

LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA RUSA EN POLÍTICA EXTERIOR Y EL
LIDERAZGO DE VLADIMIR PUTIN EN EL PROCESO DE POSICIONAMIENTO
COMO POTENCIA EN EUROPA ORIENTAL Y EL SISTEMA INTERNACIONAL

JESSICA JOHANA BALAGUERA MARTINEZ

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
MAESTRÍA EN RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ

2015

LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA RUSA EN POLÍTICA EXTERIOR Y EL
LIDERAZGO DE VLADIMIR PUTIN EN EL PROCESO DE POSICIONAMIENTO
COMO POTENCIA EN EUROPA ORIENTAL Y EL SISTEMA INTERNACIONAL

JESSICA JOHANA BALAGUERA MARTINEZ

TRABAJO DE TESIS

HENRY EDELBERTO CANCELADO FRANCO

Magíster en Análisis de Problemas Políticos,
Económicos y de Relaciones Internacionales Contemporáneo

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES

MAESTRÍA EN RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ

2015

Nota de Aceptación

Presidente del Jurado

Jurado

Jurado

Bogotá, 22 de Junio de 2015

A Dios, quien me dio la salud, la pericia, el entendimiento y la perseverancia para recorrer y culminar esta etapa de mi vida personal y profesional.

A mis padres, Libardo y Gloria, por su constante apoyo, por sus consejos, sus valores y la continua motivación para ser una persona íntegra y exitosa.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo de grado, es un medio para poner en práctica los conocimientos adquiridos en el transcurso de la maestría, este documento simboliza , en mi vida académica y profesional, la culminación de una etapa y el comienzo de otra nueva.

Quisiera agradecer a aquellas personas que de una u otra manera contribuyeron a la consumación de este logro.

Primero que todo a mi familia por el apoyo que me han brindado, agradezco mucho cada momento que estuvieron junto a mí.

A mi director de Tesis, Henry Cancelado, quiero presentarle mis más sinceros agradecimientos y respetos por su guía y seguimiento en el desarrollo de la investigación y análisis.

CONTENIDO

	Pág.
<u>INTRODUCCIÓN</u>	8
<u>CAPÍTULO I. MARCO CONCEPTUAL Y TEÓRICO</u>	13
<u>CAPÍTULO II. ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE LA RUSIA DE PUTIN (1999-2014) Y LA RUSIA DE PEDRO EL GRANDE (1682-1725)</u>	22
<u>CAPÍTULO III. FACTORES DE INTERÉS PARA LA FORMULACIÓN DE LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA RUSA</u>	36
<u>CAPÍTULO IV. LA INJERENCIA DE U.E/ E.U/ OTAN EN EUROPA ORIENTAL COMO FACTOR DESENCADENANTE EN LA POLITICA EXTERIOR RUSA</u>	50
<u>CAPÍTULO V. UN CAMBIO EN LA DISTRIBUCIÓN DE PODER DEL SISTEMA INTERNACIONAL PRESIDIDO POR RUSIA</u>	63
<u>CAPÍTULO VI. FACTORES QUE LE PERMITIERON A RUSIA UN PROCESO DE EMPODERAMIENTO FRENTE A LA UNIÓN EUROPEA Y ESTADOS UNIDOS DESDE EL AÑO 2000 HASTA EL 2014.</u>	71

CONCLUSIONES

77

BIBLIOGRAFÍA

82

INTRODUCCIÓN

Porque así como aquellos que dibujan un paisaje se colocan en el llano para apreciar mejor los montes y los lugares altos, y para apreciar mejor el llano escalan los montes, así para conocer bien la naturaleza de los pueblos hay que ser príncipe, y para conocer la de los príncipes hay que pertenecer al pueblo.

Nicolás Maquiavelo

Teniendo en cuenta que todos los países ex soviéticos representan un sujeto de estudio demasiado amplio y complejo, el análisis se enfocará en aquellos Estados con los que Rusia ha desarrollado, entre 1999 y el 2014, una interacción geopolítica bastante dinámica. Los países que conformaran el eje de análisis serán: Georgia, Lituania, Letonia, Estonia, Armenia, Azerbaiyán, Moldavia y Ucrania. Países hacia los que se ha visto orientado el interés nacional ruso, debido a factores tanto internos como externos.

El objetivo de éste trabajo es analizar los factores que promueven los intereses de la Federación Rusa para formular una política exterior motivada en fortalecer su relación geopolítica con estos países ex soviéticos, a pesar de las iniciativas de algunos sectores de estos mismos países que fomentan la necesidad por reafirmar su independencia como Estados fuera de la influencia de su antiguo regente y las múltiples objeciones por parte de la Sociedad Internacional en

especial de la Unión Europea y Estados Unidos, estableciendo como tiempo de análisis los períodos presidenciales de Vladimir Putin, 1999-2014.

Uno de los propósitos concretos de ésta investigación es dar una interpretación a esos factores, identificar cuáles elementos históricos, políticos, sociales y económicos fundamentan la política exterior de Rusia por medio de un análisis del proceso en la creación de culturas e identidades distintas desde una historia común, teniendo en cuenta la complejidad de migración, movimiento y mezcla de gentes en la creación de Estados fuertes soberanos. En el desarrollo de esta investigación es necesario profundizar en algunos aspectos de las interacciones conflictivas de Rusia con estos países ex soviéticos, que tienen su fundamento en el principio de la Autodeterminación de los pueblos y el uso del mismo como una herramienta geopolítica de la Federación.

Al final se busca analizar ciertos factores que le permitieron a Rusia un proceso de empoderamiento, durante el período de estudio, frente a la Unión Europea y Estados Unidos.

Este proceso de investigación tiene como eje rector una pregunta de carácter descriptivo, analítico y correlativo: ¿Cuáles son los intereses que llevan a Rusia a formular una política exterior motivada en fortalecer su relación geopolítica con algunos países ex soviéticos (a pesar de las iniciativas de algunos sectores de estos mismos países que fomentan la necesidad por reafirmar su independencia

como Estados fuera de la influencia de su antiguo regente), presentando una posición y planteamientos inexorables a las múltiples objeciones por parte de la Sociedad Internacional en especial de la Unión Europea y Estados Unidos?

Como tesis se afirma que el principal interés del Estado ruso es minimizar la injerencia geopolítica de E.U – U.E – OTAN, en países de la zona que la federación cataloga como su “extranjero cercano”; su otro interés apunta a incrementar su poder nacional y maximizar los beneficios obtenidos en el proceso, transformando en herramientas de su política exterior elementos tales como los conflictos internos, la autodeterminación de los pueblos, la creación de culturas e identidades distintas desde una historia común, teniendo en cuenta la complejidad de migración y el movimiento y mezcla de gentes en la creación de los Estados Ex soviéticos, la dependencia económica y energética, entre otros; disgregando la soberanía de esos Estados, acoplándolos al proyecto de consolidación de Rusia como una potencia regional en Europa oriental.

La metodología aplicada para la elaboración de este documento y el cumplimiento de los objetivos planteados será fundamentalmente cualitativa como requerimiento de la recolección de la información necesaria; emplearé una metodología descriptiva para analizar el conflicto como un elemento en la política geoestratégica formulada por Rusia; una metodología exploratoria para indagar en los intereses nacionales de los actores involucrados, haciendo énfasis en los de la

Federación y una metodología correlativa para interpretar las relaciones de los actores involucrados.

Para analizar los lineamientos de la política exterior Rusa y sus intereses hacia algunos los países seleccionados es necesario examinar algunos sucesos históricos de las relaciones entre dichos Estados y la trascendencia de los actores involucrados. Algunas variables que es ineludible tener en cuenta son la historia de Rusia como imperio, la historia de los conflictos geopolíticos entre Rusia y algunos Estados ex Soviéticos, la política exterior rusa y la interdependencia política, económica y cultural de la región.

Para lograr una concatenación racional de los objetivos formulados, las variables mencionadas y el análisis de los actores señalados, se establece un marco teórico cimentado en la teoría realista de las relaciones internacionales, tomando como principales exponentes a Nicolás Maquiavelo y Hans Morgenthau, incorporando conceptos tales como soberanía, geopolítica, interés nacional, poder nacional, política exterior y derecho de autodeterminación de los pueblos. Conceptos fundamentales que darán mayor estructura teórica al análisis, interpretación y redacción de éste trabajo.

El documento inicia con un marco teórico, su finalidad es proporcionar al lector una herramienta que le facilite realizar una lectura metódica del resto de los capítulos. El segundo capítulo es un análisis comparativo entre la Rusia en el

período histórico de Pedro el grande y la Rusia actual (conocida como la Rusia de Putin) 1999-2014, argumentado en los preceptos realistas de Maquiavelo. En el tercer capítulo se llevará a cabo un estudio de los factores o elementos de interés geopolítico para Rusia en Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Estonia, Lituania, Letonia y Ucrania. El cuarto capítulo será una interpretación analítica de la relación entre Rusia, los países estudiados en el tercer capítulo y terceros actores (Unión Europea y Estados Unidos); un análisis correlativo entre los intereses de Rusia y algunas potencias occidentales en la región de Europa oriental, cimentado en los preceptos de política imperialista y equilibrio de poder de Morgenthau. En el quinto capítulo se desarrollará un análisis de la proyección que la Federación ha logrado con su política exterior en el Sistema Internacional desde 2013 y la respuesta de las potencias Occidentales. El sexto capítulo es una interpretación de los factores de empoderamiento de Rusia frente a la Unión Europea y Estados Unidos. Y un último capítulo que contendrá las conclusiones, sintetizando el contenido de este trabajo y ayudando en la creación de una percepción propia respecto al tema desarrollado y analizado.

[VOLVER](#)

CAPÍTULO I

MARCO CONCEPTUAL Y TEÓRICO

La “Soberanía” del Estado, siendo el Estado, de acuerdo a la teoría realista, el actor principal en la Sociedad Internacional y el responsable de la interacción entre las naciones, es un concepto ineludible en el estudio de las relaciones internacionales. Razón por la cual mediante el planteamiento de algunas definiciones existentes, se extraerán los elementos más relevantes, para así generar una definición que permita abordar otros aspectos de gran importancia en el desarrollo de este proyecto.

Cuando se habla de soberanía en las relaciones internacionales, se refiere al ámbito externo, e implica la supresión de cualquier nivel de subordinación o dependencia frente a otro Estado. Al afirmar que los Estados son soberanos en sus relaciones se está dando a entender que todos son iguales y libres, sin cabida a que alguno pretenda superioridad o autoridad sobre otro (Malberg, 1998, pág. 82).

Por otra parte se puede definir la soberanía como una faceta interna del Estado, precepto que identifica al Estado como la autoridad suprema dentro de su territorio, con una voluntad predominante a la voluntad individual o grupal, dotada de una potestad superior (Malberg, 1998, pág. 82).

Para Rousseau, la soberanía está derivada de un contrato social, no por la fuerza sino por la moralidad proveniente de la voluntad general. De acuerdo a lo anterior, al ejercer la voluntad general, no es otra cosa que la suma de las voluntades individuales, cuando estas se enfocan simultáneamente en la búsqueda del bien común, lo cual la reviste de carácter inalienable (no transferible), imprescriptible (delegada por lo tanto no ejercible directamente por el pueblo), única (al no ser maleable a otras soberanías) e indivisible (al ser una delegación total y no parcial) (Cruz, 2006).

Al tomar todos los elementos claves de las anteriores definiciones se puede deducir que la soberanía es la condición de un Estado, por la cual a pesar de las realidades internas, en la Sociedad Internacional posee un carácter de igualdad y libertad frente a los demás Estados y actores, quedando exento de subordinarse o depender de intereses externos, y liberándose de someterse a otras autoridades, pues la suya al ser la voluntad predominante, dotada de potestad superior proveniente de ser la unión de las voluntades individuales del pueblo, no es inferior en autoridad frente a ningún otro actor. Es importante exaltar el carácter inalienable, imprescriptible, único e indivisible de la Soberanía.

Habiendo establecido el concepto de Soberanía, que servirá de eje para el desarrollo de los siguientes capítulos, se puede interpretar la política exterior como la proyección de la voluntad predominante del Estado más allá de las fronteras propias, sin embargo, esta proyección debe tener algún propósito o finalidad. Para

hacer referencia a esa finalidad es necesario indagar en tres conceptos: Geopolítica, Interés Nacional y Poder Nacional.

La definición de geopolítica, ofrecida por el periodista Ángel Ricardo¹ al citar al académico Jakub J. Grygiel², es de gran utilidad en el fundamento de algunos análisis que se realizarán más adelante; plantea que ésta ciencia consiste en la interpretación humana de la geografía, señalándola como la combinación entre realidad física (geografía) y capacidad humana (percepción de esa realidad), una interacción que da como resultado, la distribución y priorización de los recursos; proyectando rutas de acceso y dominio de los mismos. Es trascendental tomar conciencia de su condición variable, dependiente de los intereses del que realice la interpretación (Martínez, 2014).

Estos intereses, al hacer referencia al Estado, están congregados en un complejo concepto, el Interés Nacional, y para efectos de éste trabajo, será interpretado en conformidad a lo expuesto por Rosenau cuando afirma que el interés nacional es un concepto que cumple con una doble funcionalidad, la primera, ser una herramienta de análisis que permite evaluar las fuentes y/o conveniencia de la política exterior de una nación; la segunda servir como instrumento para la acción política, actuando como medio de justificación o formulación de políticas. Aludiendo en ambos casos, a lo que se puede considerar como lo más óptimo

¹ Periodista Panameño del periódico *LaPrensa*.

² Autor del libro *Great Powers and Geopolitical change*, publicado en 2006.

para una sociedad nacional, para una nación, en cuanto a asuntos internacionales se refiere (Rosenau, 1968, pág. 219).

Un concepto complementario y que permite un análisis más completo, es aquel aportado por Reynolds referente a la política exterior como persecución del interés nacional, en donde aclara que el interés nacional no siempre se ve reflejado y representado en los objetivos estatales y en donde afirma que entre las metas del interés nacional se asigna el mantenimiento de la existencia de la comunidad (interpretando que cuando el autor emplea este término hace referencia al concepto de Nación) (Reynolds, 1977).

En éste punto es natural relacionar el concepto de Poder Nacional a los anteriormente expuestos, entendiéndolo como la capacidad de ejercer control sobre las mentes (percepción) y acciones de otros en el desarrollo de las interacciones y relaciones del Estado en el Sistema Internacional, una relación entre el sujeto que ejerce el poder y aquellos sobre quienes es ejercido, es una herramienta basada en la maximización de los recursos para lograr mayor nivel de influencia sobre los otros Estados, ya sea como estrategia defensiva u ofensiva (Morgenthau, 1986, pág. 41).

Es necesario que a partir de la consigna “la unión de las voluntades individuales del pueblo”, mencionada anteriormente en el proceso de formulación del concepto de soberanía, se determine la relación existente entre la soberanía y el derecho de

autodeterminación de los pueblos, para lo cual se hará uso de algunas definiciones proporcionadas³ por el Dr. Modesto Seara⁴.

La primera de ellas, define la autodeterminación como la facultad de un pueblo a darse la forma de gobierno que desee, definición de gran afinidad con el concepto de Democracia. Una segunda definición la percibe como el derecho de un pueblo a mantener o cambiar su actual forma de organización política y/o económica, sin que exista intervención de otros Estados, coincidiendo con el principio de no intervención. Un tercer concepto es aquel que entiende la autodeterminación de los pueblos como el derecho de un pueblo, con una identidad claramente definida y con un carácter nacional evidente, a constituirse como un Estado, con el fin claro de organizar su propia vida política, sin intervención de otros pueblos (Vázquez, 2012, pág. 475).

Y es con éste tercer concepto que se inicia una dicotomía entre el punto en donde la soberanía se complementa con el derecho de autodeterminación y el punto en el que la soberanía se ve disgregada por el mismo derecho.

La razón expuesta anteriormente es la que hace que para esta tesis, la tercera y última definición de autodeterminación de los pueblos forme parte de los cimientos de interpretación de la información recopilada. Porque ayudará a entender como la

³ En su trabajo Los Límites del Principio de Autodeterminación de los Pueblos

⁴ Profesor de la facultad de ciencias políticas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

aplicación ilimitada de éste derecho puede conducir a situaciones verdaderamente controversiales, como la disgregación de un Estado y la constitución de nuevos Estados que cambiarían la dinámica de la sociedad internacional, iniciando por las guerras civiles que se desarrollarían en el proceso de formación de esos nuevos Estados (Chalbaud, 1985, pág. 96). Es en este punto donde entra a jugar un factor muy importante. El momento en que un país potencia haciendo uso de elementos tales como la interdependencia económica, un pasado histórico político común, la migración entre países de una región culturalmente asociada, lo utiliza como herramienta geopolítica para ejercer control sobre otro Estado y minar su soberanía, obviando la condición básica de la no intervención, condición indispensable para que tenga lugar la autodeterminación de un pueblo.

Sin embargo, la búsqueda de supremacía de un Estado sobre otro, encuentra sus bases en una de las teorías clásicas del estudio de las relaciones internacionales: El Realismo. Siendo esta una teoría que establece que todos los Estados del mundo coexisten en el Sistema Internacional, una coexistencia caracterizada principalmente por la lucha de poder. Doctrina por la cual los Estados actúan siempre en pro de intereses propios, la necesidad de posesión de poder para ser capaces de sobrevivir como entidades autónomas y satisfacer las necesidades de su población (Dougherty & Pfaltzgraff, 1981, págs. 84-86).

Hans Morgenthau, que es uno de los principales exponentes del Realismo en las Relaciones Internacionales, afirma que el sistema internacional, es imperfecto y,

evaluado racionalmente, es el resultado de la naturaleza humana, ésto hace que sea un mundo de intereses opuestos y conflictivos, en donde no hay lugar para una plena realización de los principios morales. La realización estará en el equilibrio de intereses y la conciliación de conflictos (Morgenthau, 1986, págs. 11-12). Y plantea unos principios básicos del Realismo político, los cuales se describirán a continuación.

En el primer principio se asevera que la política al igual que la sociedad, se rige por las leyes arraigadas en la naturaleza humana, motivo por el cual es ineludible entender las leyes que gobiernan la vida de una sociedad, para tratar de implementar algún mejoramiento con éxito. (Morgenthau, 1986, pág. 12).

En el segundo se presenta “el concepto de interés definido en términos de poder”, designándolo como elemento principal de la política exterior, como el enlace entre la razón y los hechos, proponiendo la política exterior como un aspecto racional, continuo, auto consistente, independiente de motivaciones, preferencias o cualidades morales e intelectuales (Morgenthau, 1986, págs. 13-14). Consecuentemente para entender una política exterior, más importante que conocer las motivaciones primarias, es indagar la habilidad intelectual del gobernante para comprender la esencia de la política extranjera y su experticia política para proyectar esa comprensión en un acto político exitoso (Morgenthau, 1986, pág. 15). El rol que desempeña Vladimir Putin, como líder del Estado ruso,

con su política exterior en Europa oriental y el sistema internacional, tiene mayor trascendencia al ser analizado a la luz de éste principio.

El tercer principio, dando continuidad al anterior, señala que los intereses que influirán en la formulación de la política exterior y la implementación de las acciones políticas, para un período histórico específico, dependen del contexto político y cultural (Morgenthau, 1986, pág. 20). Y define el interés como el criterio constante a través del cual se debe juzgar y orientar la acción política. Este principio será fundamental para el análisis del proceso de formulación de la política exterior rusa hacia los países ex soviéticos, teniendo en cuenta la influencia del contexto nacional e internacional.

El cuarto principio, señala que la aplicación de algún principio moral a los actos de los Estados está supeditada al tiempo y el lugar en el que se desarrollaron. El quinto se refiere a lo poco prudente que es que un Estado pretenda saber que es el bien o qué es el mal en las relaciones entre Naciones. (Morgenthau, 1986, pág. 22). El sexto y último defiende la autonomía de la política, reconociendo la existencia de otros parámetros, debido a la característica pluralista de la naturaleza humana. (Morgenthau, 1986, págs. 22-25)

A través de los conceptos expuestos en los anteriores párrafos se fundamentará el estudio, análisis e interpretación de los lineamientos de la política exterior Rusa en el período 1999-2014, haciendo especial énfasis en los períodos presidenciales de

Vladimir Putin, frente a algunos países ex soviéticos de gran importancia geopolítica, examinando la historia de las relaciones entre Rusia y algunos de estos Estados, cuales son los actores involucrados y cuáles son sus acciones y reacciones, la aplicación de los conceptos fundamentales en el desarrollo del estudio y la instrumentalidad del mismo.

[VOLVER](#)

CAPÍTULO II

ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE LA RUSIA DE PUTIN (1999-2014) Y LA RUSIA DE PEDRO EL GRANDE (1682-1725)

El objetivo principal de éste capítulo es proponer una base que sirva de herramienta, a quienes realicen la lectura de éste trabajo, para crear un enfoque contextual de la Federación Rusa en el período de tiempo establecido, 1999-2014, haciendo mayor énfasis en los períodos presidenciales de Vladimir Putin, elemento analítico de gran trascendencia para el desarrollo de ésta tesis.

Un proceso que se consideraría necesario para dar forma a éste enfoque contextual, es realizar un análisis comparativo de Rusia en el período señalado con anterioridad y Rusia en otro período de tiempo, en el cual presentó características similares de reestructuración interna, con un fortalecimiento del ámbito militar y con una mirada hacia el extranjero clara y determinada: Rusia en el período de Pedro el Grande. Este análisis comparativo tiene fundamento en la premisa presentada por Nicolás Maquiavelo al afirmar, que aunque no exista la posibilidad de seguir el mismo camino transitado por otros y la probabilidad de plasmar la perfección de algún modelo sea casi nula, un hombre prudente seguirá el camino trazado por los grandes e imitará a aquellos que han sido excepcionales, y de éste modo, si no logra igualarlos se verá recompensado por el éxito de sus acciones. (Maquiavelo, 1999, pág. 16), y es la finalidad del

documento señalar, que éste ha sido el lineamiento de Putin en el transcurso de sus mandatos presidenciales.

El primer punto de comparación deben ser las circunstancias precedentes a la llegada de estos renombrados personajes al poder. La Rusia previa al ascenso de Pedro I al trono del Zar, venía de una época de inestabilidad tras la muerte de Iván el terrible, sin dejar un descendiente vivo que continuara con su proyecto, una cadena de falsos sucesores, complots y cambios arbitrarios de gobernantes, para 1613 cuando Miguel Románov, el primero de la dinastía, fue instaurado en el poder, inició un proceso de lenta recuperación que alcanzaría su primera etapa de fulgor cuando “Pedro el Grande”, como sería conocido a través de la historia, tomara su derecho al trono, imponiéndose por sobre sus hermanos (Uribe, 2010).

Así mismo, el proceso de transición que sufrió Rusia, antes de Putin, fue dramático; la disolución de la URSS como bloque y la disgregación de los múltiples Estados resultantes, la instauración de la Federación Rusa como un país debilitado y de poca influencia en la geopolítica mundial; un Estado enfermo y desestabilizado, sin los recursos sociales, políticos o económicos necesarios para hacer frente al nuevo milenio (Uribe, 2010). La década de los 90 fue un período de tiempo de completo retroceso para la Federación Rusa como Estado (en el ámbito social, económico e internacional), los liberales rusos en el poder aplicaron de forma radical reformas económicas con el fin de impulsar un modelo capitalista y lograr la apertura del mercado ruso, identificado por algunos analistas, entre

ellos Manuel de la Cámara, como un capitalismo salvaje, teniendo en cuenta la falta de una estructura interna, económica y social, que lo respaldara, fue una estrategia que solo llevo al declive de la economía rusa, obteniendo una alta censura de parte del pueblo ruso hacia el modelo liberal, de hecho hacia cualquier modelo que significara una actuación débil de parte del Estado. Las cifras oficiales reportaban que entre 1991 y 1999, la economía rusa descendió cerca del 5.4%, siendo 1998 el año crítico; la devaluación de la moneda era constante, el PIB descendió hasta un 42% y la pobreza alcanzó al 40% de la población, a la vez que el gobierno era incapaz de recaudar los impuestos necesarios para cubrir sus gastos, lo cual se reflejó en una continua degradación de los sistemas de seguros sociales, salud, educación, ciencia y cultura (Ramírez, 2011, págs. 487-488).

Las circunstancias que sirvieron de antesala para la llegada al poder de Pedro el grande y Putin, crearon las condiciones idóneas que les facilitaron, una vez establecidos y conferidos con el poder necesario, desarrollar una reestructuración que les permitiera constituir la estructura imperativa para alcanzar su paradigma del poderío ruso. Este será el segundo foco comparativo, las medidas de reestructuración implantadas por estos dos personajes. Es fácil identificar algunos fundamentos realistas en la formulación estratégica que desarrollaron Pedro I y Putin; se hace imprescindible que un gobernante funde los cimientos de su poder, buenas leyes y buenas tropas, cimientos sólidos y estables que le evitarán el fracaso (Maquiavelo, 1999, pág. 34). Porque nada concede mayor honor a un hombre que acaba de acceder al poder, que establecer nuevas leyes e

instituciones, ideadas por él, que posean los cimientos adecuados y que sean parte de un proyecto de mayor trascendencia y alcance (Maquiavelo, 1999, pág. 71). Sin embargo las nuevas leyes y costumbres que un gobernante implanta en la estructuración del Estado y en las medidas tomadas para proveerle seguridad, siempre originan dificultades para el gobernante, y solo aquellos que por sus propios medios y capacidades (ya sea por la vía de la fuerza u otra), logran implantar las reformas, serán quienes vencidos los obstáculos pueden instituirse como gobernantes poderosos, seguros y capaces de conseguir sus propósitos (Maquiavelo, 1999, pág. 17).

Pedro fue consciente de la necesidad de entender la naturaleza de las transformaciones que se dieron en Europa, que debían conocerla (a Europa), entenderla e imitar lo que les fuera beneficioso, para de ese modo establecer un límite y no permitir que avanzara sobre su imperio. Fue así que los rusos se dieron a la tarea de aprender y absorber todo el conocimiento que les pareció pertinente.

Buscando occidentalizar a Rusia, éste personaje inició el proceso de modernizar al imperio, empezó con aspectos mundanos como la proscripción de la barba y la imposición de la vestimenta occidental, de igual forma implementó reformas de amplia repercusión, que tenían como fin aumentar la riqueza y los recursos del Estado; reformó el sistema fiscal, creando nuevos impuestos y ampliando el grupo contribuyente, esto con el fin de crear y mantener un ejército permanente que respaldara la política exterior, orientada a la ampliación de las fronteras rusas, en

todas las direcciones pero con foco central en el acceso al mar Negro y al mar Báltico, objetivo que se logró parcialmente al arrebatarse a Suecia el dominio sobre el Báltico, se estimuló el comercio y las manufacturas. Implementó reformas a nivel administrativo, dividiendo al imperio en gobiernos, provincias, distritos y cantones, y supeditó la nobleza y la iglesia ortodoxa a la voluntad del zar. Entre sus reformas también tuvo lugar la creación de instituciones educativas y la Academia de ciencias, beneficiando principalmente a técnicos y militares, difundió la lectura y la cultura y promulgó algunas mejoras en el ámbito social para las mujeres. Pedro el grande hizo mucho más que dar a Rusia herramientas físicas, él creó un imaginario, de lo monumental y de lo fastuoso, de lo que el pueblo ruso puede alcanzar, San Petersburgo es el icono de esa magnificencia, pero el poder de ese imaginario reside en la convicción del pueblo ruso, ese es el eslabón que precisan para lograrlo. La mayor riqueza que Pedro tuvo como gobernante, fue su alto nivel de conocimiento y cultura aunado a su proyecto de una Rusia colosal, un proyecto pensado para el futuro, un proyecto en el que hizo creer a su pueblo (Uribe, 2010).

Cuando Vladimir Putin llegó al poder en 1999, en la mentalidad rusa primaba una convicción, la obligación del Estado de garantizar educación y atención médica gratuita, un empleo con remuneración y determinado nivel de estabilidad económica; tenían muy claro que estaban dispuestos a relegar parte de su libertad individual ante el control estatal para obtener esas garantías. En la sociedad de este país aún existen algunas características, que han permanecido casi estáticas

a través de los años, tales como la ausencia de clases sociales que no dependan del poder central del Kremlin, la existencia limitada de libertades individuales, pero principalmente el pleno control del Estado sobre los intereses sociales e individuales (Ramírez, 2011, pág. 490). Estas características la convierten en el perfecto escenario de aplicación para la presunción que establece que una sociedad a la cual el mando de gobernantes ineptos condujo a un vórtice de inestabilidad, con características de desunión, desordenes, y cierto nivel de anarquía, crea la necesidad de ser sometida a un gobierno severo, capaz de pacificarla y estabilizarla (Maquiavelo, 1999, pág. 21).

El pueblo ruso añoraba el bienestar aunque viniera vinculado a una mano fuerte que se les impusiera; Putin se presenta como defensor de un Estado fuerte y centralizado, con la finalidad de avanzar en las reformas capitalistas, aunque dando un mayor enfoque social a las mismas, con el claro objetivo de suprimir los exagerados beneficios que favorecían a los oligarcas, a quienes el pueblo atribuye gran parte de la responsabilidad de lo ocurrido en la década de los 90, y disminuir los altos niveles de corrupción, esto llevó a que Vladimir Putin fuera visto por la gente del común como la solución a los problemas que les inquietaban, una figura garante de la seguridad, el orden y la disciplina. La aceptación del pueblo ruso hacia este ideal generó el escenario más conveniente para las reformas que, como presidente, empezaría a instaurar rápida pero prolongadamente; además sirvió para garantizar la aceptación general hacia un Estado fortalecido y capaz de crear una economía de mercado robusta, por medio de regulación y control

estricto en el proceso de transición, es así como en los primeros gobiernos de Putin la prioridad es fortalecer las estructuras y fortificar el control estatal. (Ramírez, 2011, pág. 490).

Tenía razón Maquiavelo (1999, págs. 21, 28) al afirmar que para ganarse la buena voluntad del pueblo, hay que generarles un bienestar que asocien con el gobierno y hacerles sentir la protección del mismo; esta interacción entre el pueblo ruso, después del período del capitalismo salvaje, Vladimir Putin, como mecenas, y el rol que se le atribuye al Estado, lo pone en evidencia. La construcción de un Estado fuerte, se inició con el enfoque de poder vertical descendente, consolidando el poder del presidente, beneficiándose de los cimientos tradicionales de la cultura rusa: patriotismo, estatismo, certidumbre de la grandeza rusa y su cohesión como sociedad (Ramírez, 2011, pág. 490). La consolidación del poder central se llevó a cabo con un proceso de reorganización, que consistió en la unificación de las leyes en todo el país, por lo cual las repúblicas de la Federación Rusa se ven obligadas a eliminar o modificar las leyes locales que impugnan a las federales. (Sparrow, 2014)

Para mantener las reformas económicas de mercado que habían sido impuestas por el anterior gobierno, era obligatorio crear las estructuras y los procesos que ayudaran a su real aplicación y que lograran resultados patentes de las mismas, para alcanzar este objetivo era ineludible revisar y fortalecer los sistemas tributario y jurídico; desarrollar niveles de transparencia fiscal y estatal; consolidar y

diversificar el ámbito empresarial. Entre el 2001 y 2002, la actividad empresarial nacional recibió un estímulo estatal por medio de la transformación de algunos impuestos aplicables a este sector, se redujeron los impuestos aplicables sobre los beneficios de las empresas al 24%; la tasa de impuestos sobre la renta se redujo del 35% al 13%, al eliminar su aplicación sectorizada; las actividades empresariales que requerían de licencia estatal, disminuyeron de 500 a 100; se estableció la repatriación obligatoria de los beneficios obtenidos por las exportaciones y una diversidad de impuestos sobre los recursos naturales fueron unificados y transformados en un único impuesto sobre las operaciones. Estas medidas se tradujeron en la disminución de la evasión fiscal y en un aumento de la proporción de los ingresos del Estado, sumado a la supresión de algunas exenciones y privilegios que perjudicaban el recaudo fiscal, fueron la base de esta reestructuración financiera, que le generó al Estado la capacidad para cubrir los pagos de amortización de la deuda externa mejorando consecuentemente su calificación soberana, adjudicada por organismos internacionales, iniciando así, la creación de un ambiente propicio para la inversión extranjera. Adicional a los excedentes provenientes del ingreso fiscal, los altos precios de los recursos energéticos, principal sector de exportación, le facilitaron a Rusia la acumulación de una reserva financiera (según datos del banco mundial en el 2013 el total de la reserva rusa superaba los quinientos mil millones de dólares), que le permitirá atenuar algunas crisis y adversidades por determinado período de tiempo.

La reforma agraria permitió la privatización de la tierra, si bien el derecho a la propiedad de la tierra se encuentra estipulado en la constitución rusa del 93, este derecho no obtuvo garantía hasta el 1 de Julio de 2002 cuando el gobierno aprobó la ley y el nuevo código agrario. Lo que se buscaba con esta medida era promover un mejor desempeño en la agricultura y consecuentemente reducir la importación de alimentos, con este mismo objetivo se impusieron cuotas y aranceles a la importación de productos agrícolas. Así mismo en la búsqueda por disminuir la alta burocracia en la economía, se adoptaron leyes a favor de la desregulación y liberalización económica; disminución en un promedio de 20 a 30% de las inspecciones administrativas a las empresas por parte del Estado, se simplificaron los procedimientos para la obtención de licencia, reflejándose tanto en los costos como en los requerimientos y se unificó el sistema de registro de sociedades. El sistema pensional también se vió sometido a una reestructuración en pro del bienestar de este fragmento de la población (Walter, 2003). Sin embargo la solución solo está planteada para el corto y mediano plazo, se necesita una formulación más profunda para hacerla apta en el largo plazo, principalmente por lo referente a la sostenibilidad del sistema cuando se presente un cambio en la proporción de población activa vs población pensionada. El sector financiero fue otro de los focos de las reformas de Putin, debido a su poca competitividad, por éste motivo se eliminaron las restricciones de participación extranjera en el sector (filiales de bancos extranjeros) para así suscitar al sector a un desarrollo competitivo, sin embargo este ámbito es uno de los que menos evolución ha tenido. (Ramírez, 2011, pág. 495).

Para el segundo mandato de Vladimir Putin las reformas económicas toman un carácter más radical, se puede fácilmente dilucidar la aplicación del precepto realista que afirma que un gobernante prudente, debe establecer estrategias que lo ayuden a mostrarse como el defensor de los menos poderosos, tener el ingenio para debilitar a los de mayor poderío y cuidarse de que, bajo ningún pretexto, la influencia de un poder extranjero alcance el interior de su Estado (Maquiavelo, El Príncipe, pág. 9). Y es precisamente en el segmento que habla de debilitar a los de mayor poderío que quiero hacer énfasis, para este momento Putin ya ha comenzado a debilitar a los grupos de presión que habían contribuido a su elección, sin embargo existía un grupo de gran influencia en el proceso de formulación de políticas que aun persistía, los *oligarcas*, eran una prioridad en su gobierno, era necesario disminuir su poder al interior del Estado, su intervención en los asuntos políticos, además este proceso aportaba mayor apoyo a las reformas de parte de otros grupos internos del país, al buscar la tan anhelada transparencia e igualdad de condiciones (Ramírez, 2011). Es de sensatos discernir que para gobernar una nación es necesario evitar la enemistad del pueblo, aun si para ello es necesario disgustar a las clases altas, porque el pueblo son la mayoría y las clases altas una minoría (Maquiavelo, 1999, pág. 27) y será mayor el triunfo del gobernante si su poder se ve consolidado en el proceso; se llevó a cabo una política de renacionalización de algunas empresas, principalmente del sector energético y extracción de materias primas, automotriz, espacio aéreo, ciertos canales de televisión y periódicos, entre otras; el foco de

éstas nacionalizaciones fueron los oligarcas que habían hecho su fortuna y fortalecido su influencia en el período de gobierno de Yeltsin, en la década de los 90, algunos de ellos fueron encarcelados y otros tantos exiliados. (Ramírez, 2011, pág. 498).

El tercer punto de comparación entre Pedro el grande y Vladimir Putin, es la firmeza con la que aplican e implementan sus reformas, tildados de autoritarios, dictadores, crueles e inflexibles, principalmente por terceros ajenos al pueblo ruso, pero en palabras del propio Nicolás Maquiavelo (1999, pág. 46) un gobernante no debe inquietarse por ser calificado como alguien cruel o intransigente, siempre y cuando esa crueldad este amparada por el objetivo de mantener unidos y fieles a sus nacionales, procurando evitarse el odio de los mismos, y ha quedado claro que estos dos personajes supieron sobrellevar la situación, promoviendo un proyecto ruso de grandeza y poderío, que genera al pueblo la percepción de que las imposiciones solo son el medio para lograr un objetivo, alcanzar un futuro mucho más prometedor, adicionado a los beneficios que paulatinamente se percibían en la sociedad.

No es posible realizar un análisis bajo los preceptos realistas sin estudiar el ámbito militar, éste es el cuarto y último foco comparativo; la formación militar de ambos gobernantes. Pedro I y Putin como estrategas de formación militar, conscientes de la necesidad de representar una figura de confianza y admiración para sus soldados y fuerzas militares, mantienen un adiestramiento, pensamiento y

disciplina militar constantes como herramienta forzosa, porque un gobernante no debe dejar de ocuparse del arte militar, ni siquiera en tiempos de paz, son de hecho los períodos en donde mayor debe ser su entrega a la búsqueda del dominio de ese arte; por éste medio se adquieren capacidades de gran utilidad tales como: localizar al enemigo, preparar un plan de batalla, atacar con ventaja, conducir a las fuerzas militares, entre otras. Así mismo estudiar la historia, es una tarea primordial para ejercitar la mente, ésta brinda al gobernante la posibilidad de examinar las acciones de hombres ilustres e identificar los factores de sus victorias y derrotas, a fin de imitar las primeras y evitar las segundas. Todo éste ejercicio y actividad le servirán de herramientas, de tal forma que si la fortuna cambia, estará preparado para sobrellevar la adversidad (Maquiavelo, 1999, págs. 41, 42).

Ya se hizo una previa alusión de cómo Pedro logró los recursos para fortalecer las fuerzas militares y llevar a cabo una política expansionista que le permitiera anexar el territorio necesario para dotar a Rusia con salida a los mares Báltico y Negro. Sin embargo, es imprescindible señalar que esa política expansionista fue un proyecto de múltiples campañas y batallas, algunas las ganó y de las que no, de esas aprendió, investigó, analizó e implementó reformas y mejoras, tanto para las herramientas y maquinarias, como para el entrenamiento de sus tropas.

Como principal sucesora de la URSS, debido al repliegue después de la caída del muro de Berlín, la Federación Rusa adquirió aproximadamente el 70% de su

potencia militar, sin embargo en la década de los 90 el presupuesto de las fuerzas armadas se vió sometido a una reducción de casi el 80% (Barcelona Centre for International Affairs, 2010, pág. 505). Vladimir Putin a su llegada al poder, consciente del debilitamiento militar del país, incrementó el presupuesto militar (ver datos del Banco Mundial) y hacia el final de su segundo mandato inició algunas reformas (que continuarían con él como primer ministro en el período 2008-2012 y en su tercer mandato presidencial), que comprendían la renovación del equipo militar en el mediano y largo plazo, la transición de una estructura de cuatro niveles a una de tres y la reducción del contingente militar, sin que esto significara un debilitamiento mayor para las fuerzas armadas como veremos a continuación.

La reducción del contingente militar obedece a razones de efectividad, después de la ineficacia operativa demostrada en 2008 en Georgia, la reducción cuantitativa del ejército buscaba la implementación de una estrategia de mejora en las condiciones contractuales de los soldados, mejor preparación y capacitación, mayor disciplina militar, mejor alojamiento, sanidad y otras condiciones de vida, así como una mayor coordinación y eficacia. De igual forma con las sustituciones que se realizaron se buscaba combatir la corrupción al interior de las diferentes fuerzas armadas. Es ineludible mencionar que las fuerzas armadas son cuerpos especializados con un armamento específico, una estructura definida y unas funciones delimitadas. Entre la fuerzas armadas rusas se encuentran las fuerzas terrestres, la Armada, la fuerza aérea, Las fuerzas de cohetes estratégicas, las

fuerzas espaciales, las tropas aerotransportadas, las fuerzas armadas de retaguardia, las tropas de ferrocarriles, la administración principal del servicio médico militar, entre otras (Barcelona Centre for International Affairs, 2010, pág. 509).

El análisis realizado a la Federación Rusa, a lo largo de éste capítulo, refleja una estrategia de profunda transformación y cambio al interior de la sociedad, las instituciones y el Estado mismo; demuestra como la interacción entre el pueblo y el Estado ruso está basada en una relación de poder y obediencia; sometimiento voluntario del individuo ante el Estado; la autoridad y potestad del gobernante originada en la unión de las voluntades individuales del pueblo. En este punto es fácil identificar, teniendo en cuenta el concepto de soberanía establecido en el marco teórico, que el Estado ruso, en cabeza de Vladimir Putin, ha logrado instituir su soberanía, fortaleciendo el rol del Estado y estructurando desde el interior las herramientas que le permitan crear, obtener y mantener el poder para influir en otros Estados.

[VOLVER](#)

CAPÍTULO III

FACTORES DE INTERÉS PARA LA FORMULACIÓN DE LA ESTRATEGIA GEOPOLÍTICA RUSA

Para identificar algunos de los factores que constituyen un componente potencial de interés para la estructuración de la estrategia geopolítica rusa en Europa oriental, aquellos que influyen la formulación de la política exterior implementada hacia ciertos países ex soviéticos, se hará un breve estudio de esos países, terminando en el proceso los elementos que constituyen un incremento del beneficio geopolítico para la Federación.

La Federación de Rusia, con una población que alcanza los 143.439.948 habitantes (2013), es un país Euroasiático con un área total de 17.075.400 km², con aproximadamente el 40% de su territorio en Europa Oriental y el 60% restante en el norte y oriente de Asia, es considerado como un país transcontinental. Entre los recursos naturales que la Federación posee están el petróleo, gas, carbón, tierras raras⁵, minerales y bosques. En 2014 la federación registró un PIB de 2.097 mil millones de dólares, significando un crecimiento de 1.3% respecto al año anterior (Grupo del Banco Mundial, 2015). Las principales actividades económicas son la explotación minera y petrolera, la obtención y producción de gas natural, la

⁵ Elementos químicos que sirven de materia prima para la producción de bienes industriales tales como: los superconductores, los instrumentos LED, la electrónica de última generación y muchos otros. Para mayor información remitirse a Espí, J. A., & Sanz, J. L. (s.f.). *Por qué hablamos hoy de las tierras raras*. Recuperado el 29 de Junio de 2015, de Escuela Técnica Superior de Ingenieros de minas y energía: <http://www.minas.upm.es/es/actualidad/noticias/1112-por-que-hablamos-hoy-de-las-tierras-raras.html>

fabricación de aeronaves de gran desempeño, vehículos espaciales, equipos de transporte ferroviario, instrumentos quirúrgicos y científicos, armamento, equipos de comunicaciones, textiles, artesanías y alimentos (Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015).

En los párrafos previos se hace evidente que Rusia en su extenso territorio posee una significativa cantidad de recursos, sin embargo es necesario aclarar que las extremas condiciones climáticas y su complicado relieve (largos inviernos, bajas temperaturas incluso finalizado el invierno, extenso territorio congelado, son solo algunos ejemplos) impiden la explotación extensiva de los recursos, circunstancia que lo convierte en un país con grandes reservas, derivando en un contexto positivo para el mediano y largo plazo, sin embargo en el corto plazo significa una limitación de recursos que puede transformarse, en caso de ser objeto de aislamiento, en una vulnerabilidad para el Estado, afectando su estabilidad económica y social, permitiendo el sometimiento del poder nacional. Un Estado que se estructura y actúa bajo preceptos claramente realistas, como es el caso de la Federación de Rusia en los períodos presidenciales de Vladimir Putin, va a estar siempre en continuo roce o pugna con otros, por esta razón es ineludible que pueda mantenerse por sí mismo, para tal empresa; necesariamente debe poseer abundancia de hombres, dinero y recursos, para así mantener un ejército respetable y capaz de presentar batalla a quien represente algún peligro, y adicional a ello, para ser capaz de mantener el ánimo de sus nacionales en

situación de asedio, sin carecer de víveres y recursos de supervivencia (Maquiavelo, pág. 30).

Países como Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Estonia, Letonia, Lituania, Moldavia y Ucrania, representan para Rusia mucho más que territorio extra, analizar la política exterior rusa como una simple expansión geográfica, no solo sería caer en un cliché, también significaría descartar otras variables preponderantes para realizar una lectura e interpretación geopolítica, pragmática y funcional, de la estrategia rusa en la región de Europa oriental.

Armenia, tiene alrededor de 3.060.631 de habitantes (a Julio de 2014) y un área de 29.800 km². Entre sus recursos naturales cuenta con pequeños depósitos de oro, cobre, molibdeno, bauxita y cinc. En el 2013 presentó un PIB de 10.432 millones de dólares con un crecimiento del 3.5% respecto al año anterior (Grupo del Banco Mundial, 2015). Las principales actividades económicas que se desarrollan al interior del país son las industrias basadas en la extracción minera de diamantes, la producción de herramientas de corte para la industria metalúrgica y el desarrollo de software. La agroindustria establecida en el cultivo y la ganadería. El turismo es la principal actividad del sector servicios. Las importaciones fueron estimadas en 3.459 millones de dólares, los productos más representativos fueron el gas natural, el petróleo (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2014).

En los párrafos anteriores se pueden identificar algunos elementos de interés tales como los cultivos y la ganadería, que le permitirían a Rusia ampliar el suministro interno de alimentos; el desarrollo armenio de software que puede contribuir en la velocidad de modernización de las industrias y de la sociedad rusa; y por supuesto la dependencia que tiene la Republica de Armenia hacia los recursos energéticos rusos, lo que facilita la persuasión no militar. Es un hecho lo fortificada que se encuentra la relación comercial entre estos dos países, Rusia es el principal proveedor y cliente de Armenia (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperacion. Gobierno de España, 2014, pág. 2), esto facilita la implementación de algunas estrategias de control por parte de Rusia.

Armenia ha mantenido una relación mucho más estrecha con Rusia que con los países occidentales, en 2008 el gobierno ruso le proporcionó una cuantiosa ayuda financiera tras la crisis económica, convirtiéndose en su principal inversor y socio comercial. Existen algunos factores adicionales que es ineludible mencionar como las bases militares rusas en Armenia, el hecho de que el ejército ruso preserva la frontera de Armenia con Turquía en una fórmula 50%-50% o que la diáspora armenia en Rusia es la más representativa en todo el mundo (2,25 millones, de un total aproximado de 10 millones (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperacion. Gobierno de España, 2014, pág. 2).

Es trascendental tener la capacidad de dilucidar cuando las diferentes políticas (económicas, militares, culturales, ambientales) se implementan para alcanzar una

finalidad en su ámbito propio, o cuando se implementan como una herramienta en pro de una acción política, transformándolas en el medio para lograr dominar o someter la política de otra Nación (Morgenthau, 1986, pág. 46). Un claro ejemplo de ello es la Unión Económica Euroasiática⁶, un mecanismo de integración regional promovido por Moscú, los logros económicos alcanzados mediante esta organización no han sido significativos, sin embargo, han permitido a Rusia institucionalizar una zona de influencia propia, creando algún nivel de dependencia política, económica y de seguridad o como elemento disuasorio y de contención frente a otras potencias. En el caso de Armenia, que es miembro de la UEE desde Octubre del 2014, cambio la percepción de la UE que catalogó la adhesión del país como un elemento de incompatibilidad para la firma de un DCFTA bilateral (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2014, pág. 5), negociación que se había estado desarrollando con anterioridad.

Y por último, pero de igual trascendencia, el Estado de Facto de Alto Karabaj o Nagorno Karabaj, auto declarado como independiente desde 1991, pero ni Armenia, ni Azerbaiyán ni la UE lo reconocen como tal. Es un enclave, de población armenia en su mayoría, en territorio azerbaiyano. Este territorio se sostiene a través de la cooperación económica, política y militar de la República de Armenia y su activa diáspora. Para Armenia, Rusia como copresidente del grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa, representa un garante de protección frente a Azerbaiyán en lo que a este conflicto

⁶ Los países miembros son Rusia, Bielorrusia, Kazajistán, Armenia y Kirguistán.

se refiere (Blanco, 2014), esta percepción de seguridad le augura a Rusia un sentimiento de gratitud y una tendencia a la cooperación de parte de Armenia.

La Republica de Azerbaiyán, con una población de 9.356.000 (2013) y un área de 86.600 km². Petróleo, bauxita, minerales no ferrosos y gas son los recursos naturales que posee este país. Para el 2013 el PIB registrado fue de 73.570 millones de dólares con un crecimiento respecto al anterior año del 5.8% (Grupo del Banco Mundial, 2015). Las actividades económicas más destacadas son las industrias de extracción de petróleo y gas natural, la elaboración de productos químicos y la fabricación de textiles; la agroindustria basada en el cultivo y la ganadería; el sector servicios está limitado prácticamente en su totalidad a las actividades portuarias (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2014).

En lo referente a ésta república entre los elementos de interés estarían los cultivos y la ganadería, porque al igual que en el caso de Armenia, le permitirían a Rusia ampliar el suministro interno de alimentos; un elemento significativo sería el puerto comercial marítimo internacional de Bakú, la implementación de un tratado, acuerdo o estrategia que le facilite el uso del puerto derivando en el acceso al mar Caspio, otro elemento a considerar es su riqueza en hidrocarburos y el otro elemento es indudablemente el conflicto de Alto Karabaj, en donde Azerbaiyán, por la amenaza que representa, es una ficha de disuasión rusa frente a Armenia, al proyectarse como garante de los intereses de este último, la amenaza que

representa para ésta última fortalece las iniciativas de cooperación con Rusia. Un último elemento es que éste país es el mayor socio comercial de la Unión Europea en el Cáucaso Sur (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2014, pág. 3), motivo por el cual Rusia debe mantener una continua vigilancia sobre la injerencia que la UE logre en éste territorio.

Georgia, un país con 69.700 km² de superficie y una población de 4.594.000 habitantes. Los bosques madereros, energía hidroeléctrica, manganeso, hierro y cobre son los principales recursos naturales de éste país. El PIB que se reportó en el 2013 fue de 16.140 millones de dólares, lo que significó un crecimiento del 3.3% en comparación al año anterior (Grupo del Banco Mundial, 2015); Entre las actividades que sustentan la economía son la obtención de acero, la elaboración de vino, la fabricación de productos de madera; el cultivo y la ganadería (Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2014).

Siguiendo el planteamiento de los elementos sugeridos para los otros países los cultivos y la ganadería son factores de interés, adicionando el acero y sus derivados; así mismo el acceso a los puertos Batumi y Poti para avanzar hacia el mar Negro, sin embargo, existen dos elementos trascendentales en lo que a la relación ruso-georgiana se refiere, las regiones separatistas o Estados de facto: Abjasia y Osetia del sur (para el análisis de estos dos elementos remitirse al

cuarto capítulo), estos elementos han permeado todo tipo de interacción entre estos dos países en el nuevo milenio.

Estonia es un país con un área de 45.226 km² y 1.311.870 habitantes (a Enero de 2014). Entre sus recursos naturales los más destacados son el petróleo, fosfato, arena y arcilla. Para el 2013 el PIB de este país estuvo calculado en 24.880 millones de dólares significando un crecimiento del 1.6% (Grupo del Banco Mundial, 2015); entre las actividades económicas del país las más representativas son la industria de producción de equipos electrónicos y de telecomunicaciones, la elaboración de textiles y productos de madera; el cultivo y la ganadería (Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015).

Letonia, tiene un área de 64.589 km² y 2.001.468 de habitantes (2014). Los recursos naturales de mayor magnitud son la piedra caliza, la energía hidroeléctrica y los bosques madereros (Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015). El PIB de esta república en el 2013 fue de 30.956 millones de dólares, con un crecimiento, respecto al año anterior del 4.1% (Grupo del Banco Mundial, 2015).

Lituania, su población es de 2.957.400 de habitantes (a Junio de 2013) y su territorio son 65.301 km². Por sus condiciones geográficas su principal y más valioso recurso natural son sus tierras aptas para el cultivo (Oficina de información

diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015). En el 2013 este país alcanzó un PIB de 45.931 millones de dólares, reportando un crecimiento del 4.1%, en comparación al año inmediatamente anterior (Grupo del Banco Mundial, 2015).

Los países Bálticos, tienen dos elementos que focalizan el interés de Rusia y su política exterior, su condición como Estados miembros de la OTAN y de la Unión Europea. Al hacer parte de la zona de influencia de la Unión Europea y de la OTAN y por extensión de los Estados Unidos, se establecen como sujetos que deben ser observados, analizados, apaciguados o sometidos, según lo ameriten las circunstancias, pero serán constantemente considerados como un factor de posible amenaza para la seguridad de Rusia y su soberanía. Todos los otros posibles elementos de interés quedan supeditados a los dos mencionados con anterioridad, dando lugar a una priorización de intereses que influirá en los métodos utilizados. Con estos tres países la estrategia geopolítica tendrá una tendencia hacia la cooperación o la disuasión, fundamentándose en como el concepto de poder, el cómo se usa y el para qué están determinados por el contexto político y cultural. El poder es el control del hombre sobre el hombre abarcando todo tipo de interacciones que sirvan a este fin; desde el uso de la fuerza hasta la influencia de una mente a otra (persuasión) (Morgenthau, 1986, pág. 20).

Algunos de esos elementos supeditados pueden ser la industria de la comunicación, información y tecnología; el acceso a los puertos, su hidrografía, sus tierras fértiles y sus alimentos, entre otros.

Según los preceptos realistas tiene mayor credibilidad aquel gobernante que goza de la capacidad de ser amigo o enemigo franco, aquel que no tiene temor ni aprensión por declararse a favor de uno o en contra de otro abiertamente (Maquiavelo, El Príncipe, 1999, pág. 59). Avalado en este precepto Vladimir Putin, apoyado en su aparato gubernamental, interpreta el contexto internacional e implementa las políticas que juzgue pertinentes; en el caso de estas repúblicas si bien el objetivo es evitar los conflictos directos, la Federación no permitirá la injerencia o censura de éstos países sobre su acciones implementadas en la región y no se reprimirá ni escatimara esfuerzos a la hora de persuadirlos o disuadirlos de no intervenir en contra de sus intereses, tal y como es el caso de la anexión de Crimea y las medidas bilaterales que han sido ejecutadas desde los inicios de la problemática (suspensión en los intercambios comerciales bilaterales y el suministro petrolero).

La república de Moldavia, con un área de 33.851 km² y una población de 3.559.500 habitantes (2013). Los recursos naturales con los que cuenta esta república son la piedra caliza, el lignito y la tierra apta para el cultivo. Para 2013, tras un crecimiento del 8.9%, se registró un PIB por 7.969 millones de dólares (Grupo del Banco Mundial, 2015). Las actividades económicas de este país son

las industrias de procesamiento de alimentos, y fabricación de maquinaria y textiles. Los productos de exportación más representativos fueron los alimentos, maquinaria y textiles, mientras que los de importación fueron minerales y combustibles (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015).

Algunos elementos de interés son las tierras fértiles, los cultivos y los alimentos procesados que le permitirían a Rusia ampliar el suministro interno de alimentos. Sin embargo más allá de estos elementos se encuentra el hecho de que Moldavia, ha catalogado su relación con la Unión Europea como elemento clave de su política exterior, eludiendo la disyuntiva que éste acercamiento plantea para la estabilidad de su relación con Rusia. Este acercamiento ha sido sustancialmente fructífero en el 2014, cuando han tenido lugar dos acontecimientos trascendentales, el primero fue la liberalización del régimen de visados de corta duración, de parte de la UE, para pasaportes biométricos de Moldavia a partir del 28 de abril; el segundo fue la firma y posterior ratificación del Acuerdo de Asociación UE-Moldavia, cuyo objetivo es profundizar en las relaciones políticas y económicas entre las partes; y en el cual se contemplan algunas reformas fundamentales en los siguientes ámbitos internos de Moldavia: la Administración Pública; Agricultura y Desarrollo Rural; y la Policía y Gestión de Fronteras (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015, pág. 5). Este hecho significa la injerencia de la UE en la zona, lo que representa para Rusia un factor geopolítico de posible amenaza y constante precaución.

Las relaciones entre Moldavia y Rusia, se han caracterizado por ser complejas, y han presentado un notable deterioro tras el acercamiento mencionado en el anterior párrafo, a pesar de la política disuasiva que implementó la Federación valiéndose de la fuerte dependencia energética moldava respecto al suministro de gas ruso; el embargo del vino moldavo, importante industria nacional; y algunas restricciones adicionales sobre las importaciones de frutas frescas y en conserva y las de productos cárnicos provenientes de Moldavia (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015, pág. 5).

Las relaciones de Moldavia con los Estados Unidos, desde la caída de la URSS, han mostrado un progreso paulatino tanto a nivel bilateral como a través de foros internacionales (OSCE, OTAN en el marco del “Euro Atlantic Partnership Council” - EAPAC y la GUAM) (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015). Esta interacción, al igual que la relación con la UE, representa para Rusia un factor geopolítico de posible amenaza y constante precaución.

El otro elemento de interés es la región separatista de Transnistria, auto proclamada en el 2006, por medio de referendo, como la República moldava de Transnistria, ésta auto proclamación solo fue reconocida por las repúblicas separatistas de Abjasia y Osetia del Sur. No obstante Rusia, Bielorrusia, Armenia, Kazajistán y Tayikistán mantienen relaciones comerciales activas con ésta región

separatista, la variedad de su economía es su mayor atractivo, el sector se basa en la generación de energía eléctrica de baja tensión; procesamiento de hierro y acero; la producción de cemento; la obtención de madera y fabricación y comercialización de muebles; la producción de harinas y cereales; y la elaboración de vidrio, prendas de vestir, textiles de algodón, zapatos, vodka y coñac (Rodríguez, 2010).

Cuando en 1992 estalló la guerra civil en Transnistria, el ejército ruso suministró armamento a los separatistas, y las tropas rusas pasaron a formar parte de la Comisión Conjunta de Control, en cooperación con los efectivos moldavos y transnistrios; y desde esa fecha no se ha producido la retirada de las tropas y armamento rusos presentes en la franja, haciendo caso omiso de los compromisos asumidos por Moscú al respecto. Rusia, iniciando el 2015, posee aproximadamente unos 1.500 efectivos, encargados de custodiar el armamento y munición presente en la zona (Ministerio de Asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015, pág. 5).

Ucrania, es un país con un área de 603.550 km² y 44.573.205 habitantes (a Julio de 2013). Con sus 2782 km de costas y sus tres puertos: Feodosiya, Odesa y Mykolayiv, representa un importante acceso al mar Negro y al mar de Azov. Sus principales recursos naturales son carbón, gas, níquel, azufre, sal y tierras aptas para el cultivo de cereales (Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015). El PIB del país

en 2013 fue 177.470 millones de dólares, significando un crecimiento de 1.9%, respecto al año anterior (Grupo del Banco Mundial, 2015).

Los elementos clave en lo referente a éste país son de naturaleza compleja y multicausal, el que sea uno de los principales pasos de gas y petróleo suministrado al mercado europeo es bastante destacable; el hecho de que Rusia sea el principal proveedor de energía y más importante aliado comercial de Ucrania, es un fuerte elemento de disuasión; el conflicto de Crimea y Sebastopol, regiones separatistas, autoproclamadas independientes y anexionadas como sujetos federales de Rusia; el acceso al mar Negro; y Kiev como referente histórico de la primera Rusia, la raíz de la Rusia eslava, el origen de la madre Rusia, son elementos a tomar en cuenta. El análisis de estos elementos como factores decisivos en la formulación e implementación de la política exterior rusa se llevará a cabo en el siguiente capítulo.

Es importante señalar que aunque una política exterior tenga como objetivos materiales la ampliación de sus recursos naturales, materias primas, víveres u otros; así como optimizar el acceso o control a las salidas marítimas; siempre está enfocada en controlar las acciones ajenas mediante la influencia de sus mentes, ideas y perspectivas (Morgenthau, 1986, pág. 46).

[VOLVER](#)

CAPÍTULO IV

LA INJERENCIA DE U.E/ E.U/ OTAN EN EUROPA ORIENTAL COMO FACTOR DESENCADENANTE EN LA POLITICA EXTERIOR RUSA

Rusia llegaría a dominar a través de la protección a sus vecinos

Tony Judt

En el sistema internacional los terrenos de interacción son los ámbitos político, militar, económico, cultural, migratorio, ambiental, entre otros. Estos pueden catalogarse como “áreas de poder”, entendiéndose como aquellos contextos en los cuales y por medio de los cuales se aplica el poder como una herramienta que moldea las habilidades de acción de los pueblos y las comunidades, aumentando la efectividad de las oportunidades, incrementando las fuentes de recursos y mejorando las perspectivas de vida (Held, Anthony, Goldblatt, & Perraton, 2002, pág. 60). Es necesario tener siempre presente que ningún Estado se proyecta a sí mismo como un escueto subordinado de otro Estado, por éste motivo cuando en una región uno de los Estados pretende ejercer el liderazgo e influir en el contexto de interacción regional es natural que por respuesta se despliegue alguno de estos enfoques: conflictivo, competitivo o cooperativo; cualquiera que se presente es un tipo de impugnación relativa a ese liderazgo (Flemes, 2012, pág. 20).

Las estrategias de impugnación de los Estados de la región hacia la potencia regional, se pueden explicar mediante un enfoque de equilibrio de poder, en el

cual el grado de ambición de la política exterior de un Estado es impulsado fundamentalmente por sus capacidades relativas de poder (Flemes, 2012, pág. 22). Aun así se puede presentar que las estrategias de impugnación sean motivadas por experiencias históricas de conflicto o rivalidad con remanentes en la actualidad, éste hecho puede derivar en percepciones de amenaza. Estados que en el pasado se han visto sometidos a algún tipo de agresión por parte de la actual potencia regional no tendrán la mayor disposición para aceptar su pretensión de liderazgo (Flemes, 2012, pág. 23). Claramente éste es el caso de Europa oriental, los países que hicieron parte de la URSS, fueron sometidos durante más de 50 años a las políticas y designios de un gobierno centralizado y represor que vulneró y violentó sus características culturales propias y que las subyugó a favor de la supervivencia del bloque; esas heridas y rencores subsistieron más allá de la desintegración de la URSS y se focalizaron en el sucesor político de ese gobierno central, la Federación de Rusia, por lo tanto es bastante certero afirmar que se engaña aquel que cree que los beneficios presentes o futuros delegan al olvido las ofensas del pasado (Maquiavelo, 1999, pág. 23).

En la memoria colectiva de algunos pueblos y sus gobernantes quedó la percepción del “enemigo violento”, ésta percepción ha sido uno de los principales factores que los ha llevado a establecer alianzas externas a la influencia de su antiguo regente, como una medida para ratificar su soberanía e independencia y obtener algunas garantías de seguridad frente a cualquier pretensión de Rusia. Para los países Bálticos esa ratificación tuvo su punto culminante con la adhesión

como miembros plenos a la OTAN y la Unión Europea, en Marzo y Mayo de 2004 respectivamente. Para Moldavia la continua interacción con la UE, los EU y la OTAN, ha sido el medio de alejarse de la zona de influencia rusa, sin embargo, su implementación ha sido menos contundente que la de Estonia, Letonia y Lituania. En lo referente a Georgia, Moldavia y Ucrania el acercamiento a occidente les ha significado la intervención de Rusia, derivando en la disgregación de su soberanía y la consolidación de algunas regiones separatistas: Transnistria en el caso de Moldavia, Abjasia y Osetia del sur en Georgia y Crimea, Donetsk, Odesa y otras más en el caso de Ucrania.

Para profundizar en el análisis y justificación de la anterior afirmación se utilizará como caso de estudio a Ucrania. En éste caso, la disyuntiva que planteaba a cual relación dar prioridad fue una problemática muy activa en el transcurso del 2013 y 2014. Para el estudio de la relación Ruso-Ucraniana es ineludible señalar que los objetivos y la acciones estatales que se enfocan más allá de la potencia regional, no siempre buscan impugnar sus pretensiones o iniciativas de liderazgo, sin embargo, los efectos generados pueden tomar esa dirección si esa es la percepción que se forma en la potencia (Flemes, 2012, pág. 22). Si esas iniciativas o posibles alianzas externas pueden constituir una amenaza de sus intereses nacionales, la potencia juzgará pertinente intervenir en esos procesos, ya sea directa o indirectamente, como se demostrará a continuación.

Para analizar éste conflicto es fundamental evaluar la importancia geoestratégica

de Ucrania, que tal y como lo expresa su nombre, en eslavo significa “Frontera” (Taibo, 2014), forma parte del cinturón de seguridad del Kremlin junto con Bielorrusia, Azerbaiyán, Armenia, entre otros países, funcionando como amortiguador de la amenaza occidental. Ucrania es una pieza imprescindible para la Federación Rusa en el rompecabezas geopolítico de la región, por su volumen demográfico y su nivel de desarrollo industrial, pero fundamentalmente por ser el país de tránsito de las exportaciones de gas y petróleo de Rusia a Europa y, antes de la anexión de Crimea y Sebastopol el 18 de Marzo de 2014, por el acuerdo de arrendamiento para mantener la flota marítima Rusa en el Mar Negro.

La península de Crimea desempeña un papel fundamental en esta contienda geoestratégica, medidas como la declaración para independizarse de Ucrania que tuvo lugar el 11 de Marzo de 2014, el referéndum de aprobación para solicitar su anexión a Rusia que ocurrió 5 días después (Morgan, Soares, Palk, Halasz, & Pomrenze, 2014), y la firma y aprobación de la ley de adhesión (por parte de Putin, la Duma y el senado ruso), de la hasta entonces región independiente, Crimea y la ciudad de Sebastopol (euronews, 2014); son hechos que han trascendido en el contexto de la política internacional por la transformación que pueden gestar en el orden mundial y por cómo modifican la distribución de poder en la sociedad internacional actual.

Es necesario entender cómo la problemática interna de un país escala hasta convertirse en una problemática internacional, debido a la alta injerencia externa

por parte de algunos países con intereses geoestratégicos, estrategias geopolíticas y capacidad política de implementar cambios decisivos más allá de sus propias fronteras. Ucrania es un país, con orígenes indiscutiblemente rusos, en realidad es más certero afirmar que es una de las raíces de la “madre Rusia” (Uribe, 2010), una parte de la población se identifica con sus orígenes rusos y otra parte busca consolidar la independencia definitiva para su país a través de la asociación con otro actor importante de la sociedad internacional; los primeros están asentados en el este del país en su gran mayoría, lo cual es el caso de Crimea, Donetsk, Járkov, Odesa, Lugansk, Mikolayiv, Dnipropetrovsk, Mariupol, Melitopol y Jersón; los segundos representados consecuentemente por la parte occidental del país.

El principio de Juan Jacobo Rousseau que plantea que la soberanía reside en la voluntad del pueblo, abre paso a dos cuestionamientos, el primero hace referencia a quiénes conforman el pueblo y dónde está, más concretamente quiénes son o deberían ser los ciudadanos de un Estado específico; el segundo consiste en discernir cuál es la voluntad del pueblo y el papel del Estado frente a ésta voluntad (Wallerstein, 2004, pág. 122). El primer cuestionamiento fundamenta una estrategia geopolítica rusa implementada en los países que en el pasado hicieron parte de la URSS, en una región en donde tras la rusificación efectuada por Stalin, la población rusa, y su cultura, se extendieron por todo el territorio que el bloque comprendía; por lo tanto tras la disolución de la URSS todos sus nacionales quedaron distribuidos por todos los países que se formaron tras su caída,

convirtiéndose en apátridas. Putin afirma que la Federación como sucesora política de la URSS, tiene la responsabilidad de velar por todos sus nacionales aunque estos se encuentren más allá de sus propias fronteras, incluyendo a los apátridas soviéticos, porque forman parte de su “Nación”.

Entiéndase la nación, como un tipo de realidad subyacente al Estado, una entidad que no es el Estado pero que está estrechamente asociada a él, que evoluciona con el tiempo de una existencia inferior a otra de mayor complejidad (Wallerstein, 2004, págs. 123-124). El Estado funciona mediante instituciones formales, a través de reglas y leyes, la nación se constituye en una conglomeración de comportamientos y costumbres que cohesionan a un grupo de individuos, sin reglas formales, pese a estas o contra estas. La nación es algo más profundo y trascendente, aunque más escurridizo que el mismo Estado (Wallerstein, 2004, pág. 141). Por lo tanto si la nación se formó en torno al Estado soviético, es natural que existan quienes sientan que fueron divididos y quieran volver a formar parte de su nación. La necesidad hacia el Estado Ruso y su gobernante quien manifiesta un interés por el bienestar de su gente aun fuera de sus fronteras, le representa la fidelidad de estas personas sin nacionalidad, ni pertenencia a los países que actualmente residen. Putin con su habilidad como gobernante al crear, en los ciudadanos, una necesidad permanente hacia él y el Estado, asegura su fidelidad (Maquiavelo, El Príncipe, 1999, pág. 29).

El segundo cuestionamiento se relaciona con un concepto clave para la estrategia

de Rusia en Europa oriental, el derecho de autodeterminación de los pueblos, éste concepto entendiéndose como el derecho de un pueblo, con una identidad claramente definida y con un carácter nacional evidente, a constituirse como un Estado, con el fin claro de organizar su propia vida política, sin intervención de otros pueblos (Vázquez, 2012, pág. 475); plantea que esa nación soviética, integrada por el actual pueblo ruso y todos aquellos, apátridas o no, residan dentro o fuera de la Federación, que se sientan ligados culturalmente a la identidad y carácter nacional que representa el gobierno ruso en cabeza de su presidente, Vladimir Putin; tienen el derecho de decidir formar parte del proyecto nacional ruso. Y el gobierno ruso cumpliendo las responsabilidades hacia sus nacionales y ejerciendo su soberanía, apoyará sus iniciativas y los protegerá con el poder del Estado (Duch, 2015).

Considerando que el control se puede ejercer según el impacto proyectado, las fuentes de ese impacto pueden ser: la expectativa de beneficios, temor o respeto, ya sea a algún personaje en particular o a las instituciones (Morgenthau, 1986, págs. 42-43). Rusia ha implementado una estrategia de Smart power constituida por soft power, ejemplificado en el apoyo a organizaciones no gubernamentales pro-rusas, una política de entrega de pasaportes rusos a los apátridas (passportization policy) o la política migratoria rusa, entre otros; y sustentado por un respaldo militar, hard power (Roslycky, 2011, págs. 299-304).

Maquiavelo afirmó que siempre es necesaria la colaboración de los nacionales,

para intervenir en un Estado o nación, así se posean herramientas armamentistas poderosísimas (Maquiavelo, *El Príncipe*, 1999, pág. 7). Para Putin ésto significó la colaboración de los nacionales “rusos” en territorio de otro Estado, lo que le permitió disgregar la soberanía de ese otro Estado. Existen algunos escenarios⁷ que favorecen la instauración de políticas imperialistas, la aparición de Estados débiles o con espacios políticamente vacíos es uno de ellos (Morgenthau, 1986, pág. 80). La falta de interés de los países ex soviéticos, por dar solución a la problemática de los apátridas soviéticos, permitió que Rusia promoviera su política exterior, empleando el derecho de autodeterminación de los pueblos como una herramienta favorecedora a su poder nacional (Ucrania, Georgia o Moldavia son solo los ejemplos de mayor trascendencia).

La política internacional, en su calidad de política, implica la lucha por poder, indistintamente de los fines últimos: el poder siempre es el objetivo inmediato (Morgenthau, 1986, pág. 41). Existen dos maneras de combatir: con las leyes o con la fuerza. La primera es distintiva del hombre y la segunda distintiva de la bestia. Un gobernante debe saber comportarse como uno u otro. Una interpretación apropiada de esta última afirmación es que un gobernante debe mostrarse fiel, piadoso, recto y religioso, sin embargo, debe tener la disposición de actuar con mano dura cuando las circunstancias se lo exijan (Maquiavelo, *El Príncipe*, 1999, págs. 48, 49). En el caso de Ucrania, cuando la posibilidad de la

⁷ Para conocer todos los escenarios planteados ver Morgenthau, H. J. (1986). *Política entre las naciones la lucha por el poder y la paz* (Sexta ed.). Buenos Aires: GEL. Páginas 79-80.

firma de un acuerdo con la U.E. estuvo bastante latente, lo que significaría que éste país se sometería voluntariamente a la influencia de occidente y su alejamiento de la influencia de su antigua regente, la política exterior de Rusia consistió en ofrecer beneficios comerciales, prometiendo préstamos y descuentos; y cuando estas medidas no tuvieron el efecto esperado advirtió que aplicaría severas sanciones comerciales y precios exorbitantes al suministro de gas, un insumo fundamental para sobrellevar los fríos inviernos de la región; luego cuando sus aliados en el gobierno Ucraniano fueron depuestos, hacia el final del 2013, y los grupos separatistas eran las principales fuerzas de oposición frente a un nuevo gobierno pro occidente, Rusia apoyó a estos grupos, logrando así disgregar la soberanía del país, favoreciendo sus intereses nacionales por uno u otro medio; todos estos acontecimientos convergieron en la independencia de Crimea y su posterior adhesión a la Federación, un aumento de las capacidades políticas del gobierno ruso y una consolidación de su área de influencia debido a la difusión y fortificación de los movimientos separatistas en la región.

De acuerdo al enfoque de Morgenthau la política exterior se desarrolla en tres modelos básicos que dependen de su pretensión en lo que a la distribución de poder se refiere: el Statu Quo que se enfoca en mantener la distribución actual de poder, la política imperialista que se centra en lograr un cambio en la estructura activa para hacerse con mayor poder y la política de prestigio que se desarrolla por medio de la ostentación para mantener o incrementar su poderío (Morgenthau, 1986, págs. 63-64). Tras el análisis elaborado es factible afirmar que el primer

modelo se descarta por sí solo en cuanto a la interpretación de la política exterior de la Rusia de Putin se refiere; por otro lado tanto el segundo como el tercer modelo ofrecen el sustento teórico que permite darle una lectura más estructurada y acertada.

El imperialismo está focalizado en el rompimiento de la distribución actual de poder y la modificación de las relaciones de poder (Morgenthau, 1986, pág. 70). La política imperialista necesita una ideología, una prueba de que el statu quo merece ser destruido, originando un principio de moralidad en el que se apoye (Morgenthau, 1986, pág. 121). La transformación y reestructuración interna implementada desde el primer período presidencial de Vladimir Putin, le generó a Rusia las herramientas necesarias para incrementar su capacidad política, permitiéndole desarrollar una oposición más enérgica respecto a aquellas políticas occidentales que no cumplen con las expectativas rusas. El presidente ruso, desde su primera posesión como cabeza del gobierno, ha declarado que la década de los noventa fue una etapa de supeditación de Rusia a occidente, una etapa en la que los intereses rusos no fueron tenidos en cuenta en el contexto internacional, repercutiendo en el bienestar de la nación rusa. Este sentir del pueblo ruso, azuzado por la elite gobernante, fomenta la instauración de una política exterior pragmática, y agresiva en cierta medida, que busca la reafirmación de la Federación como potencia regional, logrando mayor injerencia en las interacciones dentro de la sociedad internacional y desempeñando un rol más activo en la búsqueda e implementación de soluciones para las problemáticas

globales (Anuario Internacional CIDOB, 2010, pág. 495).

El imperialismo localizado o de preponderancia local, entendiéndose como una política imperialista que busca destruir el statu quo para reemplazarlo por una hegemonía política dentro de unos límites establecidos en la previa formulación de la política exterior (Morgenthau, 1986, pág. 82), es un concepto que ofrece las bases teóricas para avalar algunos lineamientos de la política exterior rusa focalizada en los países Bálticos, el Cáucaso sur, Moldavia y Ucrania. Política enfocada en restringir y limitar la injerencia que occidente adquirió en la región después de la desarticulación de la URSS, y en asegurar el ejercicio del poder nacional ruso en su extranjero cercano.

Según el método, y haciendo especial énfasis en que es el método y no el objetivo, se habla de un imperialismo militar, económico y cultural; respondiendo siempre a la destrucción del statu quo y un cambio en la distribución de poder (Morgenthau, 1986, pág. 84). En el caso de la Federación de Rusia, a pesar de que el factor militar es un elemento de estructuras consistentes, en el nuevo milenio sus métodos se han caracterizado en mayor porcentaje por los factores económico y cultural.

Teniendo en cuenta que el imperialismo económico, es un método menos contundente, establece en la contraparte una percepción menos agresiva con posibilidad de negociación, sin representar para las relaciones entre los países

una colisión pétrea, disminuyendo la predisposición y permitiendo mantener abiertas las opciones que ayuden a evitar el escalamiento del conflicto. Un claro ejemplo es la política energética, los préstamos y beneficios en los intercambios comerciales que ha desarrollado Moscú, y que le sirven como elemento de persuasivo o disuasivo. Es un método que permite, sin necesidad de conquistar un territorio, lograr los objetivos planteados ejerciendo control en quienes gobiernan el territorio (Morgenthau, 1986, pág. 85).

Sin lugar a dudas, Rusia ha desplegado en su extranjero cercano un imperialismo cultural, entendiendo éste como la manipulación de la mentalidad e ideología de los pueblos para lograr modificar la relación de poder entre dos o más naciones, instaurando en el proceso una percepción de superioridad cultural y una filosofía política de mayor atractivo. Ese imperialismo cultural es la capacidad de controlar e influenciar sobre los pensamientos y actos de los ciudadanos al interior del Estado y los simpatizantes en el exterior (Morgenthau, 1986, pág. 86-87); tal y como quedó demostrado al señalar el uso del derecho de autodeterminación de los pueblos como herramienta de la política exterior rusa.

La política imperialista puede encubrirse o justificarse al plantearla como un antiimperialismo o política de contención de una política extranjera imperialista, creando en el pueblo una percepción de buena conciencia y confianza por estar defendiendo una causa justa, que evoluciona en la cohesión del pueblo en apoyo por convicción hacia la política exterior; estableciendo un punto límite, y señalando

a la contraparte que sobrepasarlo, implica la certeza de conflicto (Morgenthau, 1986, pág. 90, 123). El gobierno ruso ha manifestado que la injerencia de las potencias occidentales en la región de Europa oriental ha derivado en situaciones conflictivas tales como las llamadas revoluciones de colores, situaciones que disgregan la soberanía de los países de la región y amenazan la seguridad de la Federación, y declara que por este motivo es obligación de Rusia delimitar la injerencia occidental y velar por la estabilidad de su “extranjero cercano” (Anuario Internacional CIDOB, 2010, págs. 496-497). En esta declaración radica la esencia de la injerencia de U.E/ E.U/ OTAN en Europa oriental como factor desencadenante de la política exterior rusa focalizada hacia los países de su extranjero cercano.

Es pertinente indicar que desde el 2013, Rusia ha desarrollado paralelamente una política de prestigio, como una confirmación de la autoevaluación realizada, demostrando seguridad, prosperidad y poder con el claro objetivo de impresionar a las otras naciones y Estados, reconstruyendo la percepción que tienen los otros de la Federación (conquistar la mente) (Morgenthau, 1986, pág. 100). Algunos ejemplos son los juegos olímpicos de invierno en Sochi, la adjudicación del mundial de fútbol en 2018, el ejercicio del veto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y otros elementos que serán estudiados en los siguientes capítulos.

[VOLVER](#)

CAPÍTULO V

UN CAMBIO EN LA DISTRIBUCIÓN DE PODER DEL SISTEMA INTERNACIONAL PRESIDIDO POR RUSIA

Rusia en los años 2013 y 2014 ha utilizado su política exterior como una herramienta para proyectarse como actor hegemónico en la región de Europa Oriental y a su vez modificar la distribución de poder instaurada en el sistema internacional desde la década de los 90.

Al realizar una lectura y análisis del contexto de reajuste del sistema internacional que tomó fuerza desde el año 2008 y que con el transcurso del tiempo se fue acentuando; Vladimir Putin, como cabeza visible de Rusia, aplicando criterios claramente realistas, está manifestando su fortaleza mediante una estrategia que le permite evidenciar que tiene los medios para afrontar las amenazas inducidas por algún otro actor o provocar cualquier cambio que prevea pertinente para imponer sus puntos de vista y configurar el sistema de forma tal que favorezca sus intereses nacionales. Dando forma al precepto que afirma que un gobernante debe tener el ingenio para que en sus acciones se perciba grandeza, temeridad, seriedad y fortaleza, adquiriendo ante los otros tal autoridad que nadie piense en engañarlo ni disuadirlo de actuar en desventaja (Maquiavelo, pág. 50).

El contexto en el que se desarrolla la estrategia de Rusia está marcado por el quebranto de poder de las principales potencias occidentales. La Unión Europea

está luchando aun por superar la crisis que inició en 2008 como un efecto colateral de la crisis estadounidense, y que se desencadenó en Europa como una recesión recrudesciendo y evolucionando hasta convertirse en una crisis de la deuda soberana (Comisión Europea, 2014). Este es un proceso que muchos catalogarían como la implosión de la que una vez fuese la renaciente Europa Occidental⁸. En el 2014 la economía Europea empieza a mostrar algunos síntomas de recuperación. Sin embargo, es una recuperación que la misma Comisión Europea califica como frágil, teniendo en cuenta que muchos de los gobiernos, empresas y hogares todavía soportan pesadas cargas de deuda que necesitan ser reducidas (Comisión Europea, 2014).

Los Estados Unidos, también ha visto afectado su poder e influencia; un país que sustenta tanto poder se somete al continuo escrutinio por parte de los otros actores de la sociedad internacional (Estados y actores no gubernamentales), tras una amplia historia de sucesos violatorios a la soberanía de otros estados: La intervención humanitaria en Kosovo, Afganistán e Irak (Tribunal Dignidad, Soberanía y Paz Contra la Guerra, 2006), Las interceptaciones que la Agencia de Seguridad Nacional realizó a través del globo, denunciadas por Edward Snowden (LeMonde, 2014). Sumado a la lenta recuperación de la economía

⁸ Michel Santi economista y analista de le huffington post, blog asociado al periódico francés LeMonde, titula uno de sus artículos *Chronique d'une implosion européenne annoncée*; Georges-Henri Bricet Vallons Investigador en Ciencias Políticas en 2011 tituló su artículo *L'implosion de l'Union européenne est programmée*.

(CNNExpansión, 2014), después de la crisis económica que se desencadenó en el 2008 y las continuas recaídas.

Y China, que en los años anteriores se proyectaba como un posible futuro hegemón, ha visto diezmado su empoderamiento y está experimentando una desaceleración en el crecimiento económico, su principal fortaleza en el sistema internacional (Bustelo, 2013).

El crecimiento que se ha presentado en la economía de la Federación Rusa, la cual según un informe del Banco Mundial, fue la primera economía de Europa y la quinta a nivel mundial en el 2012, con excelentes pronósticos para los siguientes años, la estructuración a la que se ha sometido el país y sus instituciones (ver capítulo 1), un fortalecimiento que se puso en manifiesto con el desarrollo de los juegos olímpicos de invierno en Sochi, considerados los de la organización más cara de la historia, donde se hizo gala de una gran majestuosidad, y de innumerables recursos desde la creación de nieve, pasando por la ceremonia de inauguración y la numerosa delegación de deportistas representantes de esta nación (Olympic.org, 2014).

La estrategia de la Federación ha tenido diversos focos de acción: Una política que oscila entre la cooperación internacional contra las amenazas globales a una de choque. Con Estados Unidos, cuando en Agosto del 2013, el presidente Vladimir Putin y el Kremlin aprobaron el asilo político temporal, con plazo de un

año, a Edward Snowden, el ex analista informático de la CIA que denunció el espionaje electrónico masivo de su país a otros países, a pesar de la respuesta reprobadora del país norte americano ante esta decisión. Y la prórroga realizada al vencimiento del plazo establecido inicialmente (Rusia Beyond the headlines, 2014).

La influencia política que demostró Rusia con su postura de no intervención militar en el conflicto Sirio, y la respuesta pasiva que obtuvo a su advertencia de apoyar al régimen para actuar contra la “agresión” de los países Occidentales (BBC Mundo, 2013); este episodio tuvo como desenlace la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU, donde se aprobó el desmantelamiento del armamento bio y químico Sirio sin tener ningún tipo de repercusiones internacionales, tales como sanciones económicas y/o militares; asignando a Rusia como el árbitro de lo que suceda en ese país, todo esto a pesar de la clara posición de Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Canadá, entre otros por la si intervención (Nations Unies. Couverture des réunions & communiqués de presse, 2013). Poniendo de manifiesto que un gobernante se reviste de grandeza cuando supera las adversidades y la oposición que se le presenta, y que si bien hay ocasiones en que son las circunstancias las que le suscitan los enemigos y las guerras necesarias para lograr este propósito, también está en la habilidad de un gobernante fomentar gracias a su insidia algunas resistencias y adversidades, para que al superarlas se acreciente su gloria y prestigio (Maquiavelo, El Principe, 1999, pág. 57).

La intervención de Rusia en el conflicto Ucraniano con el fin de aprovechar la coyuntura interna, más allá de conveniente es perspicaz; desarrollándose auspiciada por los lineamientos de la política exterior rusa y de la estrategia geopolítica del país⁹. Tal y como afirma Morgenthau que cuando los fines de las políticas que se implementan se enfocan en aumentar y fortificar el poderío de un país, deben evaluarse en lo referente a su contribución al poder nacional (Morgenthau, 1986, pág. 46)

El fortalecimiento militar de la Federación en territorio extranjero mediante la ampliación del número de bases militares, si bien en la actualidad tiene bases en Armenia, Tayikistán, Kirguizistán, Siria, en la península de Crimea y la base de su Flota del Mar Negro; está manteniendo conversaciones para la firma de acuerdos con los gobiernos de Cuba, Venezuela, Nicaragua, Vietnam, islas Seychelles y Singapur para aumentar su influencia geoestratégica, de acuerdo a declaraciones realizadas por el ministro ruso de defensa Serguéi Shoigú (Diario de Cuba, 2014). Ya sea que se concreten o no los acuerdos, es más importante la percepción que se establece en los otros Estados, tal y como afirmó Morgenthau, cualquier tipo de preparativo militar, se realiza con miras en un objetivo, el cual consiste en desalentar a los otros Estados de usar su propia fuerza militar, por el riesgo que significaría, una guerra es una consecuencia indeseada, si no se tiene la certeza de la victoria. El objetivo político de la guerra, no es el sometimiento violento del

⁹ Para un análisis más profundo remitirse al capítulo 4

enemigo, es la persuasión y el cambio en la mentalidad del otro, para que ceda a las pretensiones y voluntad propia (Morgenthau, 1986, pág. 46).

Un gobernante tendrá dos preocupaciones principalmente: sublevaciones internas o ataques de potencias extranjeras. Para defenderse de estas últimas deberá contar con buenas armas y buenas alianzas, y de acuerdo a los preceptos realistas aquel que posea buenas armas tendrá la capacidad de establecer buenas alianzas (Maquiavelo, pág. 50). En éste punto es prudente reinterpretar la alusión que hace Maquiavelo a las armas, para lograr su aplicación en el contexto actual, entendiéndola como la capacidad que se origina al poseer los recursos (militares, económicos, científicos, políticos, etc.) y el saber administrarlos.

Rusia lo comprende y lo aplica, al procurar alianzas estables, como por ejemplo la que ha fomentado con China, hecho que quedó evidenciado en el posicionamiento de este país frente a la problemática que ha tenido lugar en Siria y en Ucrania, en el primer caso el país asiático se opuso firmemente a la intervención militar para lograr la resolución del conflicto; en el segundo y más reciente China ha tratado de mantener una postura neutral, sin embargo, cuando Estados Unidos y la Unión Europea se refirieron a sanciones económicas para aislar a Rusia con la congelación de activos y bloqueo de la venta de armamento (SPUTNIK, 2014), la República Popular se negó a unirse en la aplicación de estas acciones y afirmó que si el país norteamericano no modificaba su actitud, requeriría el pago de la

deuda Estadounidense en oro, acción que asediaría a la economía de este país (larepublica.es, 2014).

El panorama Internacional se ha visto desbordado por una serie de contramedidas entre Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia y sus respectivos aliados, un juego de poder basado en la doctrina desarrollada a partir del proverbio árabe y/o chino “el enemigo de mi enemigo es mi amigo”. Teniendo en cuenta que la dinámica de las relaciones internacionales no solo se basa en los actores, sino también en la interacción entre éstos y la estructura que facilita esa interacción y atendiendo a la razón que toda decisión desencadena reacciones de todos y cada uno de los actores, modificando y reestructurando a su vez el sistema y el comportamiento de los agentes en el mismo.

Una clara muestra de la heterogeneidad que caracteriza a la sociedad internacional, son las múltiples opiniones y los posicionamientos de los países frente al planteamiento de una intervención internacional en los conflictos nacionales de otro país, aun si estos conflictos se originan o son exacerbados por influencias externas; y sin embargo, también es posible reconocer como entre toda esta diversidad siempre hay puntos de concordancia entre varios de los actores internacionales y sus intereses nacionales. En concordancia con el paradigma realista que afirma que el mundo es imperfecto, evaluado racionalmente, es el resultado de la naturaleza humana, ésto hace que sea un mundo de intereses opuestos y conflictivos, en donde no hay lugar para una plena realización de los

principios morales. La realización estará en el equilibrio de intereses y la conciliación de conflictos (Morgenthau, 1986, págs. 11-12)

[VOLVER](#)

CAPÍTULO VI

**FACTORES QUE LE PERMITIERON A RUSIA UN PROCESO DE
EMPODERAMIENTO FRENTE A LA UNIÓN EUROPEA Y ESTADOS UNIDOS
DESDE EL AÑO 2000 HASTA EL 2014.**

Para hablar de un proceso de empoderamiento de la Federación Rusa, es ineludible hacer referencia al poder nacional, entendiéndolo como la capacidad de ejercer control sobre las mentes (percepción) y acciones de otros en el desarrollo de las interacciones y relaciones del Estado en el Sistema Internacional, una relación entre el sujeto que ejerce el poder y aquellos sobre quienes es ejercido, es una herramienta basada en la maximización de los recursos para lograr mayor nivel de influencia sobre los otros Estados, ya sea como estrategia defensiva u ofensiva (Morgenthau, 1986, pág. 41).

Al tener conciencia de cómo los símbolos nacionales, pueden utilizarse como herramientas para lograr que los individuos se identifiquen con el poder de la nación; se simplifica el proceso que permite focalizar las aspiraciones individuales insatisfechas en una proyección hacia el ámbito internacional, convirtiendo al pueblo en el sujeto pasivo del poder del Estado, dotándolo de una conciencia de pertenencia a una nación poderosa generando un sentimiento de halago y orgullo que actúa como elemento de cohesión (Morgenthau, 1986, pág. 135). En el caso del Estado y del pueblo ruso el respeto por un pasado imperialista de grandeza y poder, la confianza por ser parte de un proyecto de gran trascendencia, la

veneración por una cultura de incalculable riqueza en campos como la literatura, música, teatro, ballet, arte, entre otros y el resurgimiento de la religión como canon de la sociedad son algunos de los elementos de cohesión.

La identificación de algunos elementos constitutivos de poder nacional, brindarán una pauta que permita efectuar un análisis de los factores que le permitieron a Rusia un proceso de empoderamiento frente a la Unión Europea y Estados Unidos desde el año 2000 hasta el 2014.

La geografía, un elemento estable generalmente, en este caso particular, hace referencia a esas particularidades geográficas que dificultan un ataque violento de parte de otras naciones (Morgenthau, 1986, pág. 144), históricamente se ha demostrado que el más grande aliado ruso en este ámbito es su clima, llamado por algunos historiadores como “el general invierno”, sumado a la extensión de su territorio, porque convierten cualquier ataque en una empresa demasiado extensa y agotadora para los enemigos (Uribe, 2010).

Los recursos naturales, son un elemento que debido a problemáticas globales; tales como la sobrepoblación, el cambio climático, la excesiva explotación, entre otros; van ganando mayor importancia con el transcurso del tiempo. El control de recursos como los alimentos y materias primas adquieren mayor trascendencia para los Estados; los primeros como fuente de autosuficiencia y autoabastecimiento (Morgenthau, 1986, pág. 146-148), las segundas por su alto

potencial como agente de cambio y persuasión o disuasión (Morgenthau, 1986, pág. 148-153). Rusia es denominada como una gran potencia nuclear, la segunda reserva mundial de recursos energéticos, con el 20% de las reservas mundiales de carbón y el 14% de uranio, primera reserva de recursos naturales sin explotación, el primer productor de gas, el segundo mercado de armas a nivel global (Ramírez, 2011, pág. 506), dispone de las mayores reservas de agua dulce del planeta (Cámara, 2010, pág. 6).

Otro elemento a tener en cuenta es la capacidad industrial, como factor de origen de las potencialidades y realidades del poder, comprende el know how y la tecnología (Morgenthau, 1986, pág. 154). Si se tiene en cuenta que uno de los puntos de quiebre de la URSS fue su poca adaptación a la velocidad del desarrollo tecnológico de la época, es lógico y comprensible que sea un factor de gran importancia para el gobierno de Vladimir Putin, es un proyecto en el mediano y largo plazo en el cual están invirtiendo el tiempo y los recursos necesarios para lograr un desarrollo significativo. Su principal exponente es la ciudad digital Skolkovo, que del ruso traduce Smart city, ciudad inteligente, solo se encuentra a treinta kilómetros de Moscú. Está planteada como una ciudad para la innovación, un marco de convivencia en el que, al igual que en Silicon Valley de donde se tomó la idea, confluyan la investigación, los inversores y las universidades. En el desarrollo de ésta Innovadora Ciudad participan, como entidades contratistas, Cisco, Panasonic, Ernst & Young y la Academia Rusa de Ciencias y colaboran con otros socios y organismos aportando sus tecnologías o desarrollando otras

específicas. Además, se proporcionará incentivos fiscales y fácil acceso a nuevos clientes y los mecanismos para la financiación y venta de nuevas ideas (Parra, 2015). Uno de los objetivos es evitar que las mentes más brillantes del país en ciencia y tecnología continúen circulando hacia Estados Unidos o Europa; el otro es crear conciencia de que la tecnología pero principalmente la aplicación de esa tecnología en el ámbito social es indispensable para el desarrollo del poder de un país en la época actual. La interacción entre educación, vida cotidiana, negocios, sostenibilidad ambiental e innovación y tecnología, fortalece la integración necesaria para el desarrollo del país como potencia.

La capacidad militar (Morgenthau, 1986, pág. 156) de Rusia es un elemento globalmente reconocido, en el segundo capítulo se hizo referencia a la reestructuración del aparato militar, para fortalecerlo y trabajar con mayor nivel de efectividad en sus acciones.

El carácter nacional, hace referencia a las cualidades morales e intelectuales del factor humano (Morgenthau, 1986, pág. 169). En el caso del pueblo ruso, es factible resaltar que sus nacionales poseen un alto nivel cultural, existe un alto nivel de educación, y una admiración significativa por su historia y legado cultural tanto nacional como internacionalmente (Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España, 2015).

La moral nacional, es la voluntad y el apoyo del pueblo hacia la política exterior (Morgenthau, 1986, pág. 171); ya en capítulos anteriores se ha expuesto y analizado el alto grado de cohesión de los nacionales rusos y el significativo apoyo a las políticas del kremlin. Tal y como afirmó Morgenthau (1986, pág. 177) “Sin moralidad nacional el poder nacional no es más que fuerza material o una potencialidad que aguarda en vano su realización”

Y el último elemento constituyente del poder nacional, la calidad del gobierno, la capacidad de equilibrar los elementos de poder nacional (Morgenthau, 1986, pág. 181-189). A partir de la segunda mitad de la primera década del nuevo milenio, el gobierno ruso ha implementado estrategias que le permitan alcanzar una participación más representativa en el sistema internacional, así como en la integración regional, subregional y con regiones lejanas (Ramírez, 2011, pág. 502). En política más allá de juzgar la calidad moral de los motivos se debe juzgar las cualidades políticas del intelecto, la voluntad y la acción (Morgenthau, 1986, pág. 15). El Estado ruso, valiéndose de su posición política, ha hecho valer su opción de Veto en el consejo de seguridad de las naciones unidas para la solución de problemáticas tratadas en esta institución, para aumentar su preponderancia global. Y su fortalecimiento interno y externo, lo ha proyectado como un importante aliado en la formulación e implementación de problemáticas globales tales como mantener la cooperación para estabilizar la situación que se está desarrollando en Afganistán, que sería una de las bases para ampliar el compromiso en el proceso de lucha contra el terrorismo, lo cual implicaría también la búsqueda de soluciones

al problema que representa el Estado Islámico y el fundamentalismo islámico en general, la lucha contra el tráfico de drogas, el lavado de activos y otras actividades que financian el terrorismo; un compromiso de cooperación para la no proliferación nuclear, haciendo especial énfasis en el caso de Irán; la cooperación sobre seguridad nuclear; la cooperación bilateral, con Estados Unidos, en el Ártico, una vasta área llena de recursos y un alto potencial de navegación, que hace necesaria la implementación de mecanismos de comunicación, observación, búsqueda, mantenimiento y preservación de esta región vital; ampliar el compromiso y la cooperación en algunas áreas estratégicas como por ejemplo lo espacial, en lo científico, un aumento en la cooperación comercial, contrarrestar el cambio climático y la investigación para el desarrollo de la seguridad y estabilidad estratégica de Europa (International Security Advisory Board, 2014, 9 de Diciembre).

[VOLVER](#)

CONCLUSIONES

Al analizar los factores que promueven los intereses de la Federación Rusa para formular una política exterior motivada en fortalecer su relación geopolítica con países ex soviéticos, a pesar de las iniciativas de algunos sectores de estos mismos países que fomentan la necesidad por reafirmar su independencia como Estados, fuera de la influencia de su antiguo regente, y las múltiples objeciones por parte de la Sociedad Internacional, en especial de la Unión Europea y Estados Unidos, estableciendo como tiempo de análisis los períodos presidenciales de Vladimir Putin, 1999-2014; Se determinó que el principal interés del Estado ruso es minimizar la injerencia geopolítica de E.U – U.E – OTAN, en países de la zona que la federación cataloga como su “extranjero cercano”; y que su otro interés apunta a incrementar su poder nacional y maximizar los beneficios obtenidos en el proceso, transformando en herramientas de su política exterior elementos tales como los conflictos internos, la autodeterminación de los pueblos, la creación de culturas e identidades distintas desde una historia común, teniendo en cuenta la complejidad de migración y el movimiento y mezcla de gentes en la creación de los Estados Ex soviéticos, la dependencia económica y energética, entre otros; disgregando la soberanía de esos Estados, acoplándolos al proyecto de consolidación de Rusia como una potencia regional en Europa oriental y un actor de alta injerencia en la sociedad internacional.

Al analizar y profundizar en las interacciones de Rusia con los países ex soviéticos del Báltico, del Cáucaso sur, Moldavia y Ucrania, durante los mandatos presidenciales de Putin, se logró identificar que la injerencia de U.E/ E.U/ OTAN en Europa oriental ha sido un factor desencadenante de la política exterior rusa focalizada hacia los países de su extranjero cercano, teniendo en cuenta que Rusia manifiesta que ésta injerencia de las potencias occidentales en la región de Europa oriental deriva en situaciones conflictivas que disgregan la soberanía de los países de la región y amenazan la seguridad de la Federación, y declara que es su obligación delimitar la injerencia occidental y velar por la estabilidad de su extranjero cercano. Los anteriores argumentos han permitido que Rusia despliegue una política imperialista justificada en un antiimperialismo o política de contención de políticas extranjeras imperialistas, lo que la ha servido para establecer un punto límite, que la federación señala a occidente como un posible factor desencadenante de conflictos mutuos.

Al analizar el elemento cultural como factor persuasivo y disuasivo en los conflictos que han tenido lugar entre Rusia y Ucrania, planteando que existe un paralelismo general en lo referente a la relación con Georgia y Moldavia, y las respectivas regiones separatistas, se puede establecer que el proceso en la creación de culturas e identidades distintas desde una historia común, teniendo en cuenta la complejidad de migración, movimiento y mezcla de gentes en la creación de Estados soberanos; es el elemento clave para la implementación, de parte de la federación, de un imperialismo cultural, con el derecho de autodeterminación de

los pueblos como su principal herramienta, manipulando la mentalidad e ideología de los nacionales ex soviéticos, proyectando una percepción de superioridad cultural y una filosofía política de mayor atractivo que incrementa su capacidad para controlar e influenciar los pensamientos y actos de los ciudadanos al interior del Estado y los simpatizantes en el exterior, modificando la relación de poder entre las naciones; logrando disgregar la soberanía de los otros países, incrementando las capacidades políticas del gobierno ruso, favoreciendo sus intereses nacionales y consolidando de su área de influencia debido a la difusión y fortificación de los movimientos separatistas en la región. El presidente ruso, en cabeza del Estado ruso, como sucesor político de la URSS, consciente de que una política exterior racional, es aquella que minimiza los riesgos y maximiza los beneficios, no duda en beneficiarse del vacío de poder originado por la confluencia de la dispersión y dinamismo de la diáspora soviética tras la desintegración de la URSS y la falta de interés de los países ex soviéticos por dar solución a la problemática apátrida.

Al argumentar sobre algunos factores que le permitieron a Rusia un proceso de empoderamiento, durante el período de estudio, frente a la Unión Europea y Estados Unidos. Se puede identificar una clara estrategia implementada por el Estado ruso, que tiene por fin persuadir a otros Estados poderosos de atacarlo directamente, Putin planificó fortalecer la economía del país y ganarse el apoyo de la mayoría de los rusos, mediante una reestructuración interna, porque cuando el marco de implementación de la política exterior, es un escenario democrático, es

imprescindible moldear las emociones populares para encausar las voluntades en apoyo a la política (Morgenthau, 1986, pág. 15). No hay mayor fortaleza para un gobernante que poder confiar en el pueblo, porque cuando un gobernante sabe mandar, no tiene temor de la adversidad y con su ánimo y medidas es capaz de mantener el ánimo del pueblo, y se verá recompensado por su fidelidad y compromiso (Maquiavelo, El Príncipe, 1999, pág. 28)

La transformación y reestructuración interna implementada desde el primer período presidencial de Vladimir Putin, le generó a Rusia las herramientas necesarias para incrementar su capacidad política, permitiéndole desarrollar una oposición más enérgica respecto a aquellas políticas occidentales que no cumplen con las expectativas rusas. Tras declarar la década de los noventa como una etapa de supeditación de Rusia a occidente, en la cual los intereses rusos no fueron tenidos en cuenta en el contexto internacional, se creó en el pueblo ruso un sentimiento de necesidad hacia el Estado y su proyecto de llevar a la Federación Rusa a un papel de mayor trascendencia a nivel global, reafirmando como potencia regional, logrando mayor injerencia en las interacciones dentro de la sociedad internacional y desempeñando un rol más activo en la búsqueda e implementación de soluciones para las problemáticas globales

Si se tiene en cuenta que es factible hablar de hegemonía en el sistema interestatal en aquellas situaciones en que un constante antagonismo entre las "grandes potencias", tiende a desequilibrarse porque una de ellas tiene la

capacidad de imponer en gran medida sus reglas y deseos (sus intereses), quizás por medio del veto u otras herramientas, en los ámbitos económico, político, militar, diplomático y hasta cultural. Y que cuando se ha establecido una hegemonía los Estados aliados se comportan con un nivel de clientelismo, mientras los Estados discrepantes se perciben frustrados y a la defensiva (Wallerstein, 2004, págs. 241). Se puede aludir a que la Federación de Rusia, con Vladimir Putin como presidente, ha desarrollado paulatinamente un proceso hegemónico, que ha tenido mayor auge en el 2013 y 2014. Sin embargo es prudente resaltar que una potencia hegemónica no es bajo ningún concepto omnipotente, la omnipotencia no tiene lugar en el contexto del sistema interestatal (Wallerstein, 2004, págs. 241-242). Planteando así un sistema dinámico, en constante cambio que sirve de contexto a una continua lucha de poderes.

[VOLVER](#)

BIBLIOGRAFÍA

- Beck, U. (2004). *Poder y Contrapoder en la era global. La nueva economía política mundial*. Barcelona: Paidós.
- Chalbaud, J. A. (1985). *El derecho humano de la autodeterminación de los pueblos*. Madrid: Tecnos.
- Cruz, M. (2006). Capítulo 2. En M. Cruz, A. E. Ochoa, & J. Robles Vázquez, *Teoría General del Estado*. Ciudad de México: IURE Editores.
- Dougherty, J. E., & Pfaltzgraff, R. L. (1981). *Contending Theories of International Relations: A Comprehensive Survey*. Nueva York: Harper & Row Publishers.
- Held, D. (2002), *Transformaciones Globales. Política, Economía y Cultura*. México D.F.: Oxford University Press.
- Held, D. (1997), *La Democracia y el Orden Global, del Estado Moderno del Orden Cosmopolita*, Buenos Aires: Paidós Ibérica
- Malberg, R. C. (1998). *Teoría General del Estado* (Segunda ed.). (F. d. Económica, Ed., & J. L. Depetre, Trad.) Ciudad de México.
- Morgenthau, H. J. (1986). *Política entre las naciones la lucha por el poder y la paz* (Sexta ed.). Buenos Aires: GEL.
- Reynolds, P. A. (1977). Capítulo 3. La política exterior como persecución del interés nacional. En P. A. Reynolds, *Introducción al estudio de las relaciones internacionales* (págs. 45-59). Madrid: Tecnos.
- Smith, A. (1976). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*.

Taibo, C. (2014). *Rusia frente a Ucrania. Imperios, pueblos, energía*. Madrid: Catarata.

Wallerstein, I. (2004). *Capitalismo histórico y movimientos antisistémicos*. Madrid: Ediciones Akal S. A.

Capítulos o partes de libro

Jeffrey W. Taliaferro et al.: "Introduction: Neoclassical realism, the state, and foreign policy" in Steven E. Lobell et al.: *Neoclassical Realism, The State, and Foreign Policy*, Cambridge University Press, 2009.

Rosenau, J. N. (1968). Interés Nacional. En D. L. Sills, *Enciclopedia Internacional de las ciencias sociales* (Española ed., Vol. 6, págs. 219-224). Madrid, España: Aguilar S.A.

Artículo de Revista

Ethan B. Kapstein: "Is Realism Dead? The Domestic Sources of International Politics", *International Organization*, Vol. 49 #4, Autumn 1995.

Robert Jervis: "Realism in the Study of World Politics", *International Organization*, Vol. 52 #4, Autumn 1998.

Stephen G. Brooks: "Dueling Realisms", *International Organization*, Vol. 51 # 3, Summer 1997.

Walter, G. (2003). Tour d'horizon. Les réformes économiques en Russie. *Le Courrier des pays de l'est*, 14-23.

Artículo de diario o periódico

BBC Mundo. (29 de Agosto de 2013). *Las razones por las que China, Rusia e Irán se oponen a la intervención en Siria*. Recuperado el 12 de Mayo de 2015, de http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/08/130828_siria_posicion_aliados_china_rusia_men

CNNExpansión. (02 de Junio de 2014). *El largo camino de la recuperación en EU*. Recuperado el 12 de Mayo de 2015, de CNNExpansión: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2014/06/02/el-largo-camino-de-la-recuperacion-en-eu>

Diario de Cuba. (26 de Febrero de 2014). *Moscú negocia con La Habana, Caracas y Managua para ampliar sus bases militares en el exterior*. Recuperado el 13 de Mayo de 2015, de http://www.diariodecuba.com/internacional/1393433522_7340.html

Duch, J. P. (19 de Marzo de 2015). Festejo en Rusia al cumplirse un año de la anexión de Crimea y Sebastopol. *La Jornada*, pág. 24.

Euronews. (21 de Marzo de 2014). *Putin firma la anexión de Crimea y Sebastopol*. Recuperado el 23 de Marzo de 2014, de euronews:

<http://es.euronews.com/2014/03/21/putin-firma-la-anexion-de-crimea-y-sebastopol-a-rusia/>

larepublica.es. (03 de Marzo de 2014). *China amenaza a EEUU con sanciones económicas si continúa con la misma postura con respecto a Ucrania.*

Recuperado el 13 de Mayo de 2015, de <http://larepublica.es/2014/03/03/china-amenaza-a-eeuu-con-sanciones-economicas-si-continua-con-la-misma-postura-con-respecto-a-ucrania/>

LeMonde. (2014). *Edward Snowden (...)*. Recuperado el 2014, de LeMonde.fr: <http://www.lemonde.fr/sujet/6dd9/edward-snowden.html>

Morgan, K., Soares, I., Palk, S., Halasz, S., & Pomrenze, Y. (16 de Marzo de 2014). *Crimea pide formalmente su incorporación a Rusia. CNN en español.*

Rusia Beyond the headlines. (31 de Julio de 2014). *Snowden solicita una prórroga de su asilo político temporal en Rusia.* Recuperado el 12 de Mayo de 2015, de Rusia Beyond the headlines: http://es.rbth.com/noticias/2014/07/31/snowden_solicita_una_prorroga_de_su_asilo_politico_temporal_en_rusia_42319.html

SPUTNIK. (2014). *Sanciones contra Rusia.* Recuperado el 13 de Mayo de 2015, de Sputniknews: http://mundo.sputniknews.com/trend/Sanciones_contra_Rusia_2014/

Sparrow, T. (10 de Marzo de 2014). *Vladimir Putin, el hombre que tiene en vilo al mundo.* Recuperado el 13 de Abril de 2015, de BBC Mundo: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/03/140305_rusia_perfil_putin_tsb

Tribunal Dignidad, Soberanía y Paz Contra la Guerra. (15 de Noviembre de 2006).

EE.UU. + OTAN: La «intervención humanitaria» viola la soberanía y los derechos humanos. Recuperado el 12 de Mayo de 2015, de Voltairenet.org:
<http://www.voltairenet.org/article144002.html>

Conferencia

Martínez, Á. R. (2014). La geopolítica y las relaciones internacionales. *Hegemonía y poder imperial en los conflictos actuales*. Panamá: Universidad de Panamá.

Informe Técnico

International Security Advisory Board. (2014, 9 de Diciembre). *Report on U.S. - Russia Relations*. Washington: Department of State.

Grabaciones sonoras

Luret, S. K. (Dirección). (2006). *La Russie selon Poutine* [Película].

Uribe, D. (2010). Historia de Rusia. [D. Uribe, Intérprete, & Y. Rodríguez, Dirección] Colombia.

Documento en línea

Barcelona Centre for International Affairs. (Julio de 2010). *La política de defensa de la Federación Rusa*. Recuperado el 24 de Abril de 2015, de Anuario

Internacional

CIDOB:

http://www.cidob.org/publicaciones/anuarios/anuario_internacional_cidob/anuario_internacional_cidob_2010_federacion_rusa_perfil_de_pais

Barcelona Centre for International Affairs. (Julio de 2010). *La política exterior de la Federación Rusa*. Recuperado el 24 de Abril de 2015, de Anuario

Internacional

CIDOB:

http://www.cidob.org/es/media2/publicacions/anuario_cidob/2010/rusia_politica_exterior

Barcelona Centre for International Affairs. (Julio de 2010). *Las migraciones en la Federación Rusa*. Recuperado el 24 de Abril de 2015, de Anuario

Internacional

CIDOB:

http://www.cidob.org/es/media2/publicacions/anuario_cidob/2010/rusia_migraciones

Blanco, R. M. (13 de Febrero de 2014). *Estados de facto en el Cáucaso Meridional. El caso de Nagorno Karabaj (1994-2014)*. Recuperado el 02 de

Junio de 2015, de Instituto Gallego de Análisis y Documentación

Internacional: [http://www.igadi.org/web/analiseopinion/estados-de-facto-en-](http://www.igadi.org/web/analiseopinion/estados-de-facto-en-el-caucaso-meridional-el-caso-de-nagorno-karabaj-1994-2014)

[el-caucaso-meridional-el-caso-de-nagorno-karabaj-1994-2014](http://www.igadi.org/web/analiseopinion/estados-de-facto-en-el-caucaso-meridional-el-caso-de-nagorno-karabaj-1994-2014)

Bustelo, P. (07 de Mayo de 2013). *La desaceleración en el crecimiento económico de China y la recuperación global*. Recuperado el 12 de Mayo de 2015, de Real Instituto Elcano: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari14-2013-bustelo-desaceleracion-crecimiento-china-recuperacion-global

Cámara, M. d. (22 de Octubre de 2010). *La política exterior de Rusia*. Recuperado el 28 de Marzo de 2015, de Real Instituto Elcano: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt33-2010

Ceipaz. Fundación de cultura y paz. (Mayo de 2012). *Cambio de ciclo: crisis, resistencias y respuestas globales*. Recuperado el 12 de Mayo de 2015, de Academia.edu: http://www.academia.edu/1527883/Las_cuatro_crisis_de_la_Uni%C3%B3n_Europea

Comisión Europea. (16 de Abril de 2014). *Crecimiento*. Recuperado el 12 de Mayo de 2015, de Asuntos económicos y financieros: http://ec.europa.eu/economy_finance/explained/hot_economic_topics/growth/index_es.htm

Comisión Europea. (09 de Abril de 2014). *La crisis económica y financiera*. Recuperado el 12 de Mayo de 2015, de Asuntos Económicos y financieros: http://ec.europa.eu/economy_finance/explained/the_financial_and_economic_crisis/why_did_the_crisis_happen/index_es.htm

Espí, J. A., & Sanz, J. L. (s.f.). *Por qué hablamos hoy de las tierras raras*. Recuperado el 29 de Junio de 2015, de Escuela Técnica Superior de Ingenieros de minas y energía: <http://www.minas.upm.es/es/actualidad/noticias/1112-por-que-hablamos-hoy-de-las-tierras-raras.html>

Lada L. Roslycky (2011) Russia's smart power in Crimea: sowing the seeds of trust, *Southeast European and Black Sea Studies*, 11:3, 299-316, DOI: 10.1080/14683857.2011.590313

Martín, A. M. (17 de Noviembre de 2014). *Restaurar y redefinir las relaciones con Rusia*. Recuperado el 30 de Abril de 2015, de Real Instituto Elcano: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/08750100463c949fbe5efe1c56628e08/ARI552014-MangasMartin-Restaurar-y-redefinir-las-relaciones-con-Rusia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=08750100463c949fbe5efe1c56628e08>

Maquiavelo, N. (1999). *El Príncipe*. Liderazgo y mercadeo.com.

Nations Unies. Couverture des réunions & communiqués de presse. (27 de Septiembre de 2013). *Le Conseil de sécurité condamne l'emploi d'armes chimiques en Syrie, qu'il qualifie de « menace contre la paix et la sécurité internationales »*. Recuperado el 12 de Mayo de 2015, de Nations Unies: <http://www.un.org/press/fr/2013/CS11135.doc.htm>

Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España. (Abril de 2014). *Ficha País: Azerbaiyán*.

Recuperado el 24 de Abril de 2015, de:
http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Azerbaiyan_FICHA%20PAIS.pdf

Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España. (Enero de 2015). *Ficha país: Ucrania.*

Recuperado el 25 de Abril de 2015, de:
http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Ucrania_FICHA%20PAIS.pdf

Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España. (Febrero de 2015). *Ficha país: Letonia.*

Recuperado el 24 de Abril de 2015, de:
http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Letonia_FICHA%20PAIS.pdf

Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España. (Febrero de 2015). *Ficha país: Lituania.*

Recuperado el 24 de Abril de 2015, de:
http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/lituania_FICHA%20PAIS.pdf

Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España. (Febrero de 2015). *Ficha país: Rusia.*

Recuperado el 23 de Abril de 2015, de:
http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/rusia_ficha%20pais.pdf

Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España. (Marzo de 2015). *Ficha país: Moldavia*. Recuperado el 24 de Abril de 2015, de: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Moldavia_FICHA%20PAIS.pdf

Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España. (Mayo de 2015). *Ficha país: Estonia*. Recuperado el 25 de Abril de 2015, de: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Estonia_FICHA%20PAIS.pdf

Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España. (Noviembre de 2014). *Ficha país: Armenia*. Recuperado el 24 de Abril de 2015, de: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/armenia_FICHA%20PAIS.pdf

Oficina de información diplomática. Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación. Gobierno de España. (Septiembre de 2014). *Ficha país: Georgia*. Recuperado el 24 de Abril de 2015, de: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Georgia_FICHA%20PAIS.pdf

Parra, S. (18 de Enero de 2015). *Skolkovo: la ciudad digital rusa*. Recuperado el 13 de Junio de 2015, de Xatakaciencia. La ciencia de forma sencilla: <http://www.xatakaciencia.com/tecnologia/skolkovo-la-ciudad-digital-rusa>

Pulido, A. M. (10 de Septiembre de 2013). *Análisis de la Política Exterior de Rusia en el marco de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) como estrategia para la reinversión de su liderazgo en esa organización. Período 2000-2008*. Recuperado el 30 de Abril de 2015, de Centro de Recursos de Apoyo al Aprendizaje e Investigación de la Universidad El Rosario: <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/4682/1015419619-2013.pdf?sequence=1>

Ramírez, P. T. (2011). *El modelo económico de Rusia durante la última década. Sus modificaciones y adaptaciones*. Recuperado el 13 de Abril de 2015, de Biblioteca jurídica virtual del instituto de investigaciones jurídicas de la UNAM: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/7/3376/22.pdf>

Rodríguez, I. J. (2010). *“Los intereses en materia de seguridad de Rusia y la Unión Europea en el conflicto moldavotransnistrio”*. Recuperado el 10 de Junio de 2015, de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1825/1020722928-2010.pdf?sequence=1>

Salmón, E., & Rosales, P. (15 de Septiembre de 2014). *Rusia y la anexión de Crimea o la crisis de la post Guerra Fría*. Recuperado el 30 de Mayo de 2015, de [Derecho PUCP: https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=10&ved=0CFQQFjAJ&url=http%3A%2F%2Frevistas.pucp.edu.pe%2Findex.php%2Fderechopucp%2Farticle%2Fdownload%2F11307%2F11816&ei=qBI2](https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=10&ved=0CFQQFjAJ&url=http%3A%2F%2Frevistas.pucp.edu.pe%2Findex.php%2Fderechopucp%2Farticle%2Fdownload%2F11307%2F11816&ei=qBI2)

VcC1Ovi_sQT85LjoBw&usg=AFQjCNGTO9NoKkFO-6A-
cb9FD_0u2AQBaw&bvm=bv.

Vázquez, M. S. (2012). *Los Limites del Principio de Autodeterminación de los Pueblos*. Recuperado el Marzo de 2014, de Biblio Jurídicas UNAM:
<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/848/21.pdf>

Sitio web

Architects, M. (29 de Julio de 2014). Skolkovo Innovation Center. Rusia.

Grupo del Banco Mundial. (2015). *Indicadores*. Recuperado el 10 de Junio de 2015, de El Banco Mundial: <http://datos.bancomundial.org/indicador>

Olympic.org. (2014). *Sochi 2014*. Recuperado el 12 de Mayo de 2015, de Olympic.org. Site officiel du mouvement olympique:

<http://www.olympic.org/fr/sochi-2014-olympiques-hiver>

Skolkovo Foundation. (2015). Sk Skolkovo. Recuperado el 30 de Abril de 2015, de <http://sk.ru/technopark/>

[VOLVER](#)